

W miejsce komentarza pozwolę sobie zacytować fragment książki Tadeusza Płażyńskiego „Bestie”. Na szczęście dotyczy on innego czasu, miejsca i gatunku:

„To Pilecki jako pierwszy uświadomił świat o Holocauście. Słał raporty o zagładzie Żydów, na które Alianci Zachodni nie zareagowali. Te raporty były uznawane za niewiarygodne, za wymysł fantazji autora. Nikt sobie też nie zadał trudu, aby sprawdzić czy informacje w nich zawarte są prawdziwe. Dzisiaj Europa i Ameryka nie chcą o tym pamiętać...”

Mam również nadzieję, że decyzja wojewody lubelskiego, Lecha Sprawka nie ma żadnego związku z pracą żony Wojewody na dyrektorskim stanowisku w Urzędzie Miasta Lublin, co czyni ją podwładną Prezydenta Miasta Lublin, w którego imieniu wydano zaskarżoną decyzję administracyjną.



Lublin, dnia 17 stycznia 2020 r.

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.)
- po przeprowadzeniu postępowania wszczętego w dniu 11 grudnia 2019 r. na wniosek p. Andrzeja Filipowicza, zam. w Lublinie przy [REDACTED]

umarzam postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej TBV INVESTMENT Sp. z o.o. ul. Pana Balcera 6B/U8 w Lublinie, pozwolenia na budowę boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury-law drewnianych, stolików do gier planszowych, w ramach parku naturalistycznego na działce nr ewid. 1/31 w pobliżu ul. Gen. Bolesława Ducha w Lublinie.

UZASADNIENIE

Pan Andrzej Filipowicz w skierowanych do Wojewody Lubelskiego pismach z dnia 14 października 2019 r. oraz z dnia 19 listopada 2019 r. wystąpił o stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej TBV INVESTMENT Sp. z o.o. ul. Pana Balcera 6B/U8 w Lublinie, pozwolenia na budowę boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury-law drewnianych, stolików do gier planszowych, w ramach parku naturalistycznego na działce nr ewid. 1/31 w pobliżu ul. Gen. Bolesława Ducha w Lublinie.

Wnioskodawca zarzucił, że Miasto Lublin zawarło porozumienie z Ministrem Środowiska ws. przygotowania Planu adaptacji do zmian klimatu (MPA), a Rada Miasta, po 8 miesiącach leżakowania przyjęła go w dniu 5 września 2019 r. W projekcie i uchwalonym MPA oraz załączonych uwagach przywołana została pozytywna rola Górek Czechowskich w ekosystemie miasta, oraz konieczność ich pełnej ochrony przed urbanizacją. W marcu 2019 r. Urząd Miasta Lublin zawarł umowę o wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej oraz opracowanie analizy urbanistycznej i kompleksowej waloryzacji środowiska dla wąwozów, z tymi w Górkach Czechowskich włącznie. Pan Andrzej Filipowicz zarzucił ukrycie przez Urząd Miasta raportu z inwentaryzacji przyrodniczej oraz opracowania analizy urbanistycznej i kompleksowej waloryzacji środowiska, nie podał jednak, jaki jest związek między inwentaryzacją, a decyzją.

Zdaniem wnioskodawcy brak raportu oddziaływania na środowisko, oceny oddziaływania na środowisko, czy też określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia planowanego w Górkach Czechowskich dyskwalifikuje pozwolenie na budowę i świadczy o naruszeniu art. 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Według wnioskodawcy Rada Miasta podejmuje uchwałę w sprawie ustanowienia parku miejskiego, a nie Prezydent Miasta jako organ wykonawczy, czy potencjalny deweloper. A zatem jeśli Rada Miasta nie podjęła takiej uchwały Prezydent Miasta, nie może wydać pozwolenia na budowę w ramach takiego parku zwanego naturalistycznym. Kolejnym argumentem przemawiającym za unieważnieniem pozwolenia jest brak zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z umową zawartą w dniu 21 czerwca 2019 r. deweloper zobowiązał się do budowy parku miejskiego jednak dopiero po zmianie planu miejscowego. Prezydent ani Rada Miasta Lublin nie mają kompetencji do utworzenia rezerwatu przyrody oznaczonego w planie jako ZR – zieleń rezerwatowa, które ma Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zgodnie z ustawą o ochronie przyrody. Ustanowienie i utrzymanie rezerwatu przyrody to cel publiczny w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami – art. 6 pkt 10.

Następny zarzut to pominięcie w wydanym pozwoleniu na budowę informacji o położeniu terenu planowanej inwestycji w strefie Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych (ESOCh), co ze względu na ochronę w tej strefie polityki przestrzennej z całą pewnością miało wpływ na nieuprawnione wydane pozwolenie na budowę bez stosownego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, oceny oddziaływania na środowisko (OOŚ) oraz decyzji o konieczności lub braku konieczności uzyskania środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia objętego wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę.

W złożonych wnioskach podano także, że realizacja przedsięwzięcia objętego kwestionowanym pozwoleniem na budowę wydanym przez Prezydenta Miasta Lublin w projektowanej lokalizacji może powodować znaczące negatywne oddziaływanie na nietoperze, stąd należałoby zrezygnować z jej realizacji. Na terenie planowanej budowy nie można wykluczyć istnienia nor i siedlisk chomika europejskiego, występują liczne gatunki motyli, ptaków, porostów, kserotermów oraz innych gatunków fauny i flory, które powinny być objęte ochroną czynną.

Jako kolejne naruszenie przepisów wskazano, że pozwolenie na budowę wydała osoba, która nie posiada upoważnienia do wydawania w imieniu prezydenta Miasta Lublin decyzji administracyjnych, a jedynie do podpisywania pism i dokumentów oraz poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem. Wnioskodawca przywołał także wyrok NSA z dnia 4 listopada 2011 r., (sygn. akt OSK 2319/10, Lex nr 953045), zgodnie z którym decyzje w zakresie takim jak w przedmiotowej decyzji o pozwoleniu na budowę przynależą do organów środowiskowych. W pierwszej kolejności Sąd bowiem stwierdził, że to nie organ architektoniczno-budowlany, lecz organ wydający decyzję środowiskową jest uprawniony i obowiązany do określenia wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym i nałożenia określonych obowiązków na wnioskodawcę. Natomiast organ

architektoniczno-budowlany jest tylko zobowiązany do sprawdzenia, czy wymagania te zostały uwzględnione w projekcie budowlanym i czy przedłożony projekt budowlany spełnia nałożone obowiązki.

Wojewoda Lubelski pismem z dnia 11 grudnia 2019 r., znak: IF-VII.7840.1.35.2019.BZ, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowego pozwolenia na budowę.

Pan Andrzej Filipowicz wraz z pismem z dnia 13 grudnia 2019 r. przedłożył dodatkowe dokumenty z prośbą o dołączenie ich do akt sprawy.

Przepis art. 157 § 2 Kpa stanowi, że postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Zatem dla rozpatrzenia zarzutów dotyczących pozwolenia na budowę konieczne jest sprawdzenie czy osobie składającej wniosek o stwierdzenie nieważności przysługuje status strony w przedmiotowej sprawie.

Według art. 28 Kpa stroną postępowania administracyjnego może być jedynie podmiot, którego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. Interes prawny ma charakter materialnoprawny. Materialna podstawa to zaś konkretna norma, którą można wskazać jako źródło interesu prawnego podmiotu. Norma ta wówczas będzie uznana za źródło interesu prawnego, gdy na jej podstawie podmiot może uzyskać konkretne korzyści (uprawnienia) lub może być obciążony powinnością określonego zachowania się, wyznaczonego zakazem lub nakazem, jednakże dopiero po skonkretyzowaniu ich w decyzji administracyjnej przez organ administracji publicznej, działający w granicach jego właściwości i kompetencji. W konsekwencji przyjąć należy, że podmiot, dla którego nie wynikają z rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej żadne prawa lub obowiązki, oparte o normy prawa materialnego, nie ma interesu prawnego w prowadzonym postępowaniu administracyjnym i nie jest legitymowany do żądania wszczęcia postępowania, czy też kwestionowania zapadłych w tym postępowaniu rozstrzygnięć.

Art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 290) będący przepisem szczegółowym w stosunku do art. 28 Kpa, stanowi, że stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Z kolei zgodnie z art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego przez obszar oddziaływania obiektu należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym zabudowy, tego terenu.

Z regulacji powyższej wynika, że w sprawie o pozwolenie na budowę na potrzeby konkretnej inwestycji organ administracji architektoniczno-budowlanej winien każdorazowo ustalić wszystkie przepisy odrębne, które wprowadzają ograniczenia w zagospodarowaniu danego terenu i na ich podstawie wyznaczyć teren w otoczeniu projektowanego obiektu budowlanego. Wyznaczenie takiego obszaru w oparciu o powyższe przesłanki winno nastąpić biorąc pod uwagę funkcję, formę, konstrukcję projektowanego obiektu i inne jego cechy charakterystyczne oraz sposób zagospodarowania terenu znajdującego się w otoczeniu projektowanej inwestycji. Oznacza to, że w zależności od indywidualnych cech obiektu budowlanego, jego przeznaczenia i sposobu zagospodarowania terenu, uwzględniając treść nakazów i zakazów zawartych w przepisach odrębnych, w otoczeniu tego obiektu wyznaczona

zostanie strefa, nazwana przez ustawodawcę obszarem oddziaływania obiektu.

W sytuacji, gdy z przepisów odrębnych, w rozumieniu art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, wynikają ograniczenia w zagospodarowaniu, a zatem również w zabudowie sąsiednich nieruchomości, należy uznać, że dana nieruchomość znajduje się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji (por. R. Dziwiński, Komentarz do zmian w prawie budowlanym, Prawo i Życie - dodatek do Gazety Prawnej z dnia 16 – 18 maja 2003 roku). A zatem, właściciel sąsiedniej nieruchomości nie w każdym przypadku będzie uznany za stronę postępowania w sprawie pozwolenia na budowę, lecz tylko wówczas, gdy nieruchomość stanowiąca jego własność znajduje się w obszarze oddziaływania obiektu (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 25 września 2008 r., II OSK 1058/07, LEX nr 508475; z dnia 16 marca 2009 r., II OSK 1540/08, LEX nr 530045).

Organ wojewódzki w piśmie z dnia 27 listopada 2019 r., znak: IF-VII.7840.1.35.2019.BZ, wystąpił do p. Andrzeja Filipowicza z prośbą o wskazanie z własności jakiej nieruchomości wywodzi przymiot strony oraz wskazanie dokumentów potwierdzające te uprawnienia (księgi wieczyste, wypisy z rejestrów). Odpowiedź z dnia 1 grudnia 2019 r. nie zawiera informacji ani o położeniu nieruchomości istotnych dla omawianej kwestii, ani o upoważnieniach uzasadniających stanowisko, że z wnioskiem o stwierdzenie nieważności wystąpiły, poza osobą fizyczną, inne organizacje. Nie są zatem możliwe pogłębione rozważania co do potencjalnego wpływu zamierzenia budowlanego na zagospodarowania własności wnioskodawcy.

Według opisu projektu zagospodarowania terenu obszar oddziaływania inwestycji mieści się w granicach zakresu opracowania. Organ wojewódzki analizując akta sprawy uznał, że inwestycja polegająca na budowie boisk rekreacyjnych do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury - ław drewnianych, stolików do gier planszowych, nie wprowadza ograniczeń w zagospodarowaniu terenów sąsiednich, ani ze względu na planowany sposób użytkowania, ani ze względu na planowany zakres zmian ukształtowania terenu. Zatem posiadanie przymiotu strony w omawianym postępowaniu winno wynikać z uprawnień dotyczących wyłącznie działki nr 1/31.

Pan Andrzej Filipowicz nie rości praw do działki nr 1/31, nie występuje także jako inwestor omawianego przedsięwzięcia. Działka nr 1/31 jest własnością firmy TBV INVESTMENT Sp. z o.o. ul. Pana Balcera 6B/U8 w Lublinie.

Stwierdzić zatem należy, że wnioskodawca nie jest stroną postępowania w sprawie przedmiotowego pozwolenia na budowę i złożony wniosek o stwierdzenie nieważności nie zawiera argumentów pozwalających na przyznanie mu tego statusu.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Orzecznictwo sądowe (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 września 2012 r., sygn. akt II GSK 1038/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 sierpnia 2012 r., sygn. akt II GSK 657/11) prezentuje stanowisko, że bezprzedmiotowość postępowania występuje m.in. wówczas, gdy podmiot nieuprawniony do domagania się wszczęcia postępowania zgłosił inicjatywę w tym względzie. Wszczęcie postępowania na wniosek

nielegitymowanego podmiotu jest podstawą do wydania decyzji o umorzeniu postępowania.

Przepis art. 157 § 2 Kpa stanowi, że postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Wobec wykazanego powyżej braku możliwości uznania wnioskodawcy za stronę przedmiotowego postępowania należało orzec jak na wstępie.

Od decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Lubelskiego, w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Zgodnie z art.127 a § 1 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Ponadto zgodnie z art.127 a § 2 Kpa z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z upoważnienia
WOJEWODY LUBELSKIEGO
DYREKTOR WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY
/-/
Aneta Ciesielczuk
/podpisano elektronicznie

Otrzymują:

1. Andrzej Filipowicz; ul. [REDACTED] Lublin
2. TBV INVESTMENT Sp. z o.o.; ul. Pana Balcera 6B/U8; 20-631 Lublin
3. PINB miasta Lublin
4. Urząd Miasta Lublin
5. aa

W miejsce komentarza pozwolę sobie zacytować fragment wypowiedzi prezydenta Lublina, dr Krzysztofa Żuka, który stając w obronie byłego przewodniczącego Rady Miasta, Piotra Kowalczyka — tymczasowo aresztowanego na wniosek Prokuratury w Zamościu, w związku z podejrzeniem powoływania się na wpływy w instytucjach samorządowych i publicznych umożliwiającach uzyskanie zgody na budowę wieżowca w zamian za korzyści majątkowe w wysokości 1 miliona złotych — powiedział:

„Pozwolenie na budowę-procedura niepozostawiająca wątpliwości: Procedura w przypadku uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”

i tu prezydent podał między innymi, że:

„2. Urząd nie ma pola do uznaniowości ani negocjacji. 3. Termin wydania to 65 dni od dnia złożenia wniosku”.

Lublin, dnia 11 grudnia 2019 r.

ZAWIADOMIENIE O WSZCZĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 61 § 4, w związku z art. 157 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), zawiadamiam, że w dniu 11 grudnia 2019 r. zostało wszczęte na wniosek p. Andrzeja Filipowicza, zam. w Lublinie przy ul. Radzyńskiej 10/70, postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej TBV INVESTMENT Sp. z o.o. ul. Pana Balcera 6B/U8 w Lublinie, pozwolenia na budowę boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury-law drewnianych, stolików do gier planszowych, w ramach parku naturalistycznego na działce nr ewid. 1/31 w pobliżu ul. Gen. Bolesława Ducha w Lublinie.

W związku z powyższym informuję, że strony mogą w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia zapoznać się z aktami sprawy i składać wyjaśnienia (pisemnie lub osobiście) w Wydziale Infrastruktury Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie, ul. Lubomelska 1-3 pokój nr 232, kontakt telefoniczny 81 74 24 783, w godzinach od 8⁰⁰ do 14³⁰. Środa jest dniem wyłączonym z obsługi interesantów.

z upoważnienia
WOJEWODY LUBELSKIEGO
DYREKTOR WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY
/-/
Aneta Ciesielczuk
/podpisano elektronicznie

Otrzymują:

1. Andrzej Filipowicz; ul. Radzyńska 10/70; 29-850 Lublin
2. TBV INVESTMENT Sp. z o.o.; ul. Pana Balcera 6B/U8; 20-631 Lublin
3. PINB miasta Lublin
4. Urząd Miasta Lublin
5. aa

Klauzula informacyjna dotycząca danych osobowych.

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Lubelski, którego siedzibą jest Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin. W sprawach ochrony danych osobowych może Pan/Pani kontaktować się: listownie ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin; telefonicznie tel. 81 74 24 111 oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail: iod@lublin.uw.gov.pl. Celem przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest postępowanie administracyjne prowadzone na podstawie ustaw: Prawo budowlane i Kodeks postępowania administracyjnego. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być tylko upoważnione na podstawie przepisów prawa podmioty. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do osób trzecich. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane do czasu zakończenia przetwarzania oraz przez okres zgodny z kategorią archiwalną, wynikającą z Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do swoich danych oraz prawo ich sprostowania. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych – gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest obligatoryjne, a ich zakres określają obowiązujące przepisy prawa. Pani/Pana dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą podlegać profilowaniu.

W miejsce komentarza:

**„Milionowa łapówka
za pomoc w budowie
wieżowca. Jednym z
zatrzymanych przez
CBA jest były szef Rady
Miasta”**

Źródło: [Onet](#) Data utworzenia: 4 grudnia 2019 17:07



POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.)

stwierdzam

niedopuszczalność odwołania p. Andrzeja Filipowicza, zam. w Lublinie przy ul. Radzyńskiej 10/70, od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej TBV INVESTMENT Sp. z o.o. ul. Pana Balcera 6B/U8 w Lublinie, pozwolenia na budowę boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury-ław drewnianych, stolików do gier planszowych, w ramach parku naturalistycznego na działce nr ewid. 1/31 w pobliżu ul. Gen. Bolesława Ducha w Lublinie.

UZASADNIENIE

Odwołanie jest instytucją procesową umożliwiającą uprawnionym podmiotom zaskarżenie decyzji administracyjnej. Stosownie do art. 129 § 2 Kpa odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie – od dnia jej ogłoszenia stronie. Organ odwoławczy przed rozpoznaniem odwołania pod względem merytorycznym zobowiązany jest w postępowaniu wstępnym zbadać, czy odwołanie jest dopuszczalne oraz czy zostało wniesione w terminie przewidzianym w art. 129 § 2 Kpa. Zgodnie zaś z art. 134 Kpa organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

Prezydent Miasta Lublin w dniu 10 września 2019 r., decyzją znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019, zatwierdził projekt budowlany i udzielił TBV INVESTMENT Sp. z o.o. ul. Pana Balcera 6B/U8 w Lublinie, pozwolenia na budowę boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury-ław drewnianych, stolików do gier planszowych, w ramach parku naturalistycznego na działce nr ewid. 1/31 w pobliżu ul. Gen. Bolesława Ducha w Lublinie. Według akt organu I instancji jedyną stroną postępowania był inwestor, który odebrał decyzję w dniu 10 września 2019 r. i w tym dniu złożył oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do odwołania.

Pan Andrzej Filipowicz adresowane do Wojewody Lubelskiego odwołanie złożył w dniu 14 października 2019 r. Nie brał udziału w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę na prawach strony, nie została mu doręczona przedmiotowa decyzja. Z treści wniosku wynika, że decyzja została mu udostępniona przez Prezydenta Miasta Lublin w dniu 11 października 2019 r. (zapis we wniosku:

„W okresie od 17.09 do 11.10.2019 roku, czyli przez niemal miesiąc, oczekiwałem na udostępnienie ...”), nie jako stronie postępowania, lecz po uwzględnieniu jego wystąpień.

W korespondencji elektronicznej z dnia 17 września 2019 r. wnioskodawca prosił o udostępnienie informacji związanych z przedmiotowym pozwoleniem na budowę powołując się na art. 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i w trybie art. 14.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W korespondencji z dnia 27 września 2019 r. wskazywał na uprawnienia wynikające z przepisu art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Także kolejne pisma z dnia 30 września 2019 r. i z dnia 13 października 2019 r. dotyczą kwestii związanych z ochroną środowiska, nie formułują zarzutów względem pozwolenia na budowę, nie zawierają elementów świadczących o dążeniu wnioskodawcy do uchylecia decyzji i uznania go za stronę postępowania.

W terminie czternastu dni, wyznaczonym w art. 129 § 2 Kpa, może wnieść odwołanie także osoba mająca uprawnienia strony w rozumieniu art. 28 Kpa, która nie brała udziału w postępowaniu administracyjnym bądź której organ nie doręczył i nie ogłosił decyzji, a o wydaniu decyzji dowiedziała się z innych źródeł. Taki podmiot może wnieść odwołanie w terminie, który biegnie dla stron postępowania, którym doręczono decyzję. W takim przypadku początek biegu terminu do wniesienia odwołania liczy się od dnia doręczenia decyzji stronie postępowania, a w przypadku wielości stron – od dnia doręczenia decyzji tej stronie, której najpóźniej doręczono decyzję. Po upływie tego terminu podmiotowi takiemu nie służy prawo wniesienia odwołania (patrz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 66/16, z dnia 7 kwietnia 2009 r., sygn. akt II OSK 505/08, LEX nr 554884, z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1762/09, LEX nr 746776 i z dnia 24 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 2275/14, LEX nr 2108474).).

Z akt sprawy wynika, że tak wyznaczony termin, wobec doręczenia decyzji w dniu 10 września 2019 r., upłynął w dniu 24 września 2019 r. Odwołanie p. Andrzeja Filipowicza zostało złożone w Urzędzie Miasta Lublin w dniu 14 października 2019 r., to jest po upływie terminu do jego wniesienia. Skarżący wystąpił z wnioskiem o przywrócenie terminu. Wojewoda Lubelski postanowieniem z dnia 25 listopada 2019 r., znak: IF-VII.7840.1.34.2019.BZ/1, odmówił przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019.

Stwierdzić zatem należy, że w dacie złożenia odwołania przez p. Andrzeja Filipowicza decyzja Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019, była decyzją ostateczną, a więc ocena jej poprawności mogła być prowadzona wyłącznie w postępowaniach nadzwyczajnych, w trybie wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności.

Norma prawna wynikająca z art. 134 Kpa ma charakter imperatywny. Wydanie postanowienia o niedopuszczalności odwołania jest obowiązkiem organu odwoławczego w każdym przypadku, gdy takie uchybienie ma miejsce. Uchybienie terminu jest okolicznością obiektywną i w razie jej wystąpienia organ odwoławczy nie ma innej możliwości, niż wydanie postanowienia. Organ nie może w takiej sytuacji

przystąpić do merytorycznego rozpoznania odwołania, lecz ma obowiązek zastosować się do dyspozycji art. 134 Kpa.

POSTANOWIENIE NINIEJSZE JEST OSTATECZNE

Na postanowienie służy stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, za pośrednictwem Wojewody Lubelskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Zgodnie z art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1369), od skargi pobiera się wpis stały. W myśl § 2 ust. 1 pkt rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221 poz. 2193) wysokość wpisu stałego w sprawach skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym wynosi 200 zł. Zgodnie zaś z art. 243 § 1 ww. ustawy strona może wystąpić do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy.

Zwolnione z opłaty skarbowej na podstawie art. 3 i art. 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U.06.225.1635).

z upoważnienia
WOJEWODY LUBELSKIEGO
DYREKTOR WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY
/-/
Aneta Ciesielczuk
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Andrzej Filipowicz; ul. Radzyńska 10/70; 29-850 Lublin
2. TBV INVESTMENT Sp. z o.o.; ul. Pana Balcera 6B/U8; 20-631 Lublin
3. PINB miasta Lublin
4. Urząd Miasta Lublin
5. aa

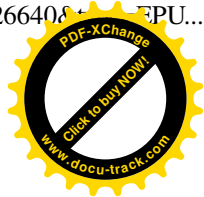
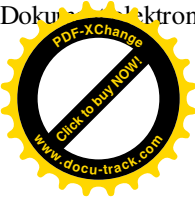
W miejsce komentarza:

Rezolucja Parlamentu Europejskiego

**w sprawie alarmującej sytuacji klimatycznej i
środowiskowej (2019/2930(RSP))**

[Bruksela 27.11.2019](#)

**Parlament Europejski
ogłasza kryzys
klimatyczny i
środowiskowy; wzywa
Komisję, państwa
członkowskie i wszystkie
podmioty globalne do
pilnego podjęcia
konkretnych działań, do
których sam również się
zobowiązuje, aby
przeciwdziałać temu
zagrożeniu i powstrzymać
je, zanim będzie za późno.**



Andrzej Filipowicz
20-850 Lublin
ul. Radzyńska 10/70

, 2019-12-01

Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie
20-914 Lublin
Spokojna 4

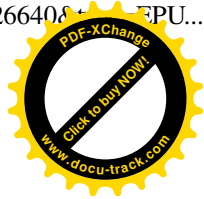
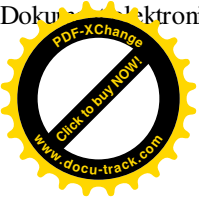
INFORMACJA

Dotyczy IF-VII.7840.1.35.2019.BZ

Szanowna Pani.

Proszę nie odbierać tego do siebie i przyjąć, co następuje:

1. Od ponad 1,5 miesiąca urząd wojewody lubelskiego dysponuje wszelkimi dokumentami i informacjami niezbędnymi do podjęcia decyzji ws. wniosku z dnia 14.10.2019 roku o uchylenie pozwolenia na budowę o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019, które wydane zostało w imieniu Prezydenta Miasta Lublin przez pracownika samorządowego nieposiadającego właściwego upoważnienia do podejmowania decyzji administracyjnych.
2. Dokumenty te zostały przekazane wraz ze stosownymi wnioskami dopiero po ich otrzymaniu w trybie u.d.i.p., bo wnioskodawca nie ma w zwyczaju korzystać ze swoich konstytucyjnych przywilejów bez pełnej znajomości rzeczy stanu, a organ pierwszej instancji odmówił wcześniej udostępnienia tychże informacji w trybie u.o.o.ś.
3. Wszystkie czynności z tym związane wnioskodawca z racji statusu wykonywał kosztem swojego czasu prywatnego, a nie w ramach obowiązków ustawowych i służbowych, które przynależą do właściwości urzędu wojewody lubelskiego, który finansowany jest ze środków wytwarzanych przez takie osoby jak wnioskodawca.
4. Jeżeli wnioskodawca znalazł prywatny czas, by dokonać stosownego zgłoszenia, to urząd wojewody lubelskiego nie powinien mieć najmniejszego problemu w jego rozstrzygnięciu w czasie służby cywilnej, a nie próbować mnożyć wnioski i wezwania o dostarczanie dokumentacji, którą sam dysponuje dłużej, niż przewidziano prawnie i zwyczajowo na jej rozpatrzenie i udzielenie odpowiedzi.
5. Konstytucyjne i międzynarodowe podstawy środowiskowe przywołane we wniosku z dnia 14.10.2019 roku o uchylenie pozwolenia na budowę o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019, które wydane zostało w imieniu Prezydenta Miasta Lublin, są przywilejem jego autora, a zarazem obowiązkiem urzędu wojewody lubelskiego.
6. W związku z zaistniałą sytuacją prokrastynacji w rozpatrzeniu przez urząd wojewody lubelskiego wniosku z dnia 14.10.2019 roku o uchylenie pozwolenia na budowę o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019, które wydane zostało w imieniu Prezydenta Miasta Lublin — rozpatrzę skargę administracyjną i konstytucyjną, a mającą na celu likwidację instytucji publicznej, której działalność, a bardziej beczynność godzi w stosowany bezpośrednio Art. 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.



7. Ze względu na przyjętą w dniu 28 listopada 2019 r. przez Parlament Europejski Rezolucję w sprawie alarmującej sytuacji klimatycznej i środowiskowej (2019/2930(RSP)) proszę dalsze działania prowadzić jakby wniosek z dnia 14.10.2019 roku o uchylenie pozwolenia na budowę o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019, które wydane zostało w imieniu Prezydenta Miasta Lublin — złożono w formie anonimu, co być może pozwoli uniknąć sytuacji, w której Lublin stałby się jednym z miast Polski zamienionym w obóz koncentracyjny XXI wieku — tym razem bez komór gazowych, a z jedną wielką wyspą ciepła.

8. Ogłoszenie przez Parlament Europejski kryzysu klimatycznego i środowiskowego oraz wezwanie Komisji, państw członkowskich i wszystkich podmiotów globalnych do pilnego podjęcia konkretnych działań, do których sam również się zobowiązał, aby przeciwdziałać temu zagrożeniu i powstrzymać je, zanim będzie za późno — dotyczy również urzędu wojewody lubelskiego i to nawet jak obóz polityczny jego szefa głosował przeciwko ratowaniu świata i Polski przez zgubnymi w skutkach zmianach klimatu.

Z poważaniem,
Andrzej Filipowicz

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2019-12-01T19:38:58.104+01:00

Podpis elektroniczny

**Andrzej Filipowicz
ul. Radzyńska 10/70
20-850 Lublin**

Wydział Infrastruktury Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie prosi o przesłanie dodatkowych wyjaśnień dotyczących Pana wniosku z dnia 14 października 2019 r. o stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej TBV INVESTMENT Sp. z o.o. ul. Pana Balcera 6B/U8 w Lublinie, pozwolenia na budowę boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury-ław drewnianych, stolików do gier planszowych, w ramach parku naturalistycznego na działce nr ewid. 1/31 w pobliżu ul. Gen. Bolesława Ducha w Lublinie.

We wniosku użył Pan sformułowania: „w imieniu własnym jako członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy oraz koordynowanych przez siebie grup nieformalnych o nazwie Lubelski Alarm Smogowy i Porozumienie Obrony Lublina”. Jednak przesłane dokumentu nie zawierają żadnych upoważnień uzasadniających inne stanowisko niż uznanie, że z wnioskiem wystąpiła osoba fizyczna we własnym imieniu. Jeśli jest Pana wolą by w roli wnioskodawcy występowały także wymienione we wniosku organizacje, proszę o przesłanie, w terminie 7 dni od daty odebrania niniejszego pisma, stosownych upoważnień oraz dokumentów pozwalających ocenić ich poprawność.

Do kontroli zgodności z prawem decyzji o pozwoleniu na budowę wybrał Pan tryb stwierdzenia nieważności, które stosownie do zapisów art. 156 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) może nastąpić wyłącznie w wypadku, gdy decyzja:

- 1) wydana została z naruszeniem przepisów o właściwości,
- 2) wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa,
- 3) dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną,
- 4) została skierowana do osoby nie będącej stroną w sprawie,
- 5) była niewykonalna w dniu jej wydania i jej niewykonalność ma charakter trwały,
- 6) w razie jej wykonania wywołałaby czyn zagrożony karą,
- 7) zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa.

Dlatego też proszę wskazać, do której z powyższych kategorii uchybień zalicza Pan zarzuty wymienione w złożonym wniosku.

Pierwszym zagadnieniem rozważanym w postępowaniach prowadzonych w trybie nadzwyczajnym jest posiadanie przymiotu strony. W sprawach rozstrzyganych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U.

z 2019 r., poz. 1186 ze zm.) ocena prowadzona jest w oparciu o przepis art. 28 ust. 2 ustawy stanowiący, że stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Z kolei zgodnie z przepisem art. 3 pkt 20 tej ustawy przez obszar oddziaływania obiektu należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu, w tym zabudowy tego terenu. Dlatego też proszę wskazać z własności jakiej nieruchomości wywodzi Pan przymiot strony oraz dokumenty potwierdzające te uprawnienia (księgi wieczyste, wypisy z rejestrów).

Brak uzupełnienia we wskazanym zakresie spowoduje orzekanie na podstawie posiadanych dokumentów, zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym powyżej.

z upoważnienia
WOJEWODY LUBELSKIEGO
DYREKTOR WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY
/-/
Aneta Ciesielczuk
/podpisano elektronicznie/

W miejsce komentarza:

Konstytucja RP

Art. 74. Ochrona środowiska jako obowiązek władz publicznych

Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.

1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom.
 2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych.
 3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska.
 4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska.
-

Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Stan prawny aktualny na dzień: 27.11.2019

Dz.U.2018.2081 t.j. |Akt obowiązujący| - wersja od: 23 listopada 2019 r.

Art. 13. [Wyłączenie obowiązku wskazania interesu prawnego lub faktycznego]
Od podmiotu żądającego informacji o środowisku i jego ochronie nie wymaga się wykazania interesu prawnego lub faktycznego.



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 59 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku p. Andrzeja Filipowicza, zam. w Lublinie przy ul. Radzyńskiej 10/70, z dnia 14 października 2019 r., o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania

postanawiam

odmówić p. Andrzejowi Filipowiczowi przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej TBV INVESTMENT Sp. z o.o. ul. Pana Balcera 6B/U8 w Lublinie, pozwolenia na budowę boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury-law drewnianych, stolików do gier planszowych, w ramach parku naturalistycznego na działce nr ewid. 1/31 w pobliżu ul. Gen. Bolesława Ducha w Lublinie.

UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisem art. 58 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w razie uchybienia terminu należy przywrócić termin na prośbę zainteresowanego, jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy. Prośbę o przywrócenie terminu należy wniesić w ciągu siedmiu dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu. Jednocześnie z wniesieniem prośby należy dopełnić czynności, dla której określony był termin.

Jak wyjaśniono w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lipca 2012 r., sygn. akt I OSK 1861/12, terminy służą do porządkowania postępowania administracyjnego, bowiem określają czas, w którym podmioty uczestniczące w postępowaniu mogą dokonywać wskazanych czynności procesowych oraz wyznaczają moment, od którego te czynności są bezskuteczne. Przede wszystkim terminy wyznaczają moment, w którym decyzja administracyjna wywołuje skutki prawne. Stąd też przepisy Kpa wskazują na bezwzględny obowiązek przestrzegania terminów postępowania. Skutki uchybienia terminu obciążają stronę i jedynym środkiem, z którego może ona skorzystać uchylając się przed niekorzystnymi dla siebie skutkami uchybienia terminu, jest skorzystanie z dobrodziejstwa określonej w art. 58 Kpa instytucji prawnej przywrócenia terminu. Należy jednak podkreślić, że ze względu na funkcję porządkującą postępowania administracyjnego przesłanki przywrócenia terminu powinny być interpretowane ściśle, bowiem przyjęcie wykładni rozszerzającej powodowałoby, iż faktycznie nigdy nie można byłoby być pewnym daty wejścia w życie decyzji administracyjnej, bowiem zawsze mogłaby powstać wątpliwość, co do tego, czy mimo upływu określonych terminów strona ma możliwość skutecznej zmiany jej treści. Dotyczy to szczególnie przesłanki braku winy w uchybieniu terminu. Na stronie spoczywa obowiązek uprawdopodobnienia

przyczyny uchybienia terminu i jak wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, organ nie tylko nie ma obowiązku, ale nawet prawa prowadzić swego rodzaju postępowania wyjaśniającego, dotyczącego przyczyn uchybienia terminu, czy nastąpiło to z winy strony i czy strona miała świadomość uchybienia terminu, a jeżeli tak, to czy chce ona wystąpić z wnioskiem o jego przywrócenie (por. wyroki NSA z dnia 3 czerwca 2008 r., sygn. akt I OSK 1285/07 oraz z dnia 13 listopada 2010 r., sygn. akt I OSK 137/10).

Z przepisu art. 58 § 1 Kpa może korzystać wyłącznie strona, której organ doręczył decyzję i która z przyczyn od siebie niezależnych nie mogła wnieść odwołania w ustawowym terminie. Pogląd ten jest utrwalony w orzecznictwie sądów administracyjnych i w doktrynie (por. wyroki NSA: z dnia 14 grudnia 2007 r., sygn. akt II OSK 1759/06; z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1762/09, z dnia 5 grudnia 1997 r., sygn. akt I SA 1329/95, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 66/16). Inaczej rzecz ujmując, nie można mówić o uruchomieniu się 14-dniowego terminu, o którym mowa w art. 129 § 2 Kpa, w odniesieniu do osoby, która nie brała udziału w postępowaniu i której nie doręczono decyzji, zaś dowiedziała się o rozstrzygnięciu z innego źródła. O uchybieniu terminu, a więc wystąpieniu przesłanki niezbędnej do rozpatrzenia w trybie art. 58 k.p.a. wniosku o przywrócenie terminu, można mówić tylko wówczas, gdy termin rozpoczął swój bieg na skutek prawidłowego doręczenia pisma adresatowi, (tak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 listopada 2012 r., VII SA/Wa 849/12, LEX nr 1338855).

Prezydenta Miasta Lublin w dniu 10 września 2019 r., decyzją znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019, zatwierdził projekt budowlany i udzielił TBV INVESTMENT Sp. z o.o. ul. Pana Balcera 6B/U8 w Lublinie, pozwolenia na budowę boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury-law drewnianych, stolików do gier planszowych, w ramach parku naturalistycznego na działce nr ewid. 1/31 w pobliżu ul. Gen. Bolesława Ducha w Lublinie. Według akt organu I instancji jedyną stroną postępowania był inwestor, który odebrał decyzję w dniu 10 września 2019 r. i w tym dniu złożył oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do odwołania.

Pan Andrzej Filipowicz adresowany do Wojewody Lubelskiego wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji złożył w dniu 14 października 2019 r. Nie brał udziału w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę na prawach strony, nie została mu doręczona przedmiotowa decyzja. Z treści wniosku wynika, że decyzja została mu udostępniona przez Prezydenta Miasta Lublin w dniu 11 października 2019 r. (zapis we wniosku: „W okresie od 17.09 do 11.10.2019 roku, czyli przez niemal miesiąc, oczekiwałem na udostępnienie ...”), nie jako stronie postępowania, lecz po uwzględnieniu jego wystąpień.

W korespondencji elektronicznej z dnia 17 września 2019 r. wnioskodawca prosił o udostępnienie informacji związanych z przedmiotowym pozwoleniem na budowę powołując się na art. 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i w trybie art. 14.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W korespondencji z dnia 27 września 2019 r. wskazywał na uprawnienia wynikające z przepisu art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Także kolejne pisma z dnia 30 września 2019 r. i z dnia 13 października 2019 r. dotyczą kwestii związanych z ochroną środowiska, nie formułują zarzutów względem

pozwolenia na budowę, nie zawierają elementów świadczących o dążeniu wnioskodawcy do uchylenia decyzji i uznania go za stronę postępowania.

Wyliczając powyższe stwierdzić należy, że zgodnie z poglądem utrwalonym w orzecznictwie sądów administracyjnych p. Andrzej Filipowicz nie może korzystać z uprawnień przewidzianych w przepisach art. 58 § 1 Kpa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Na postanowienie służy stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, za pośrednictwem Wojewody Lubelskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Zgodnie z art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1369), od skargi pobiera się wpis stały. W myśl § 2 ust. 1 pkt rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221 poz. 2193) wysokość wpisu stałego w sprawach skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym wynosi 200 zł. Zgodnie zaś z art. 243 § 1 ww. ustawy strona może wystąpić do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy.

Zwolnione z opłaty skarbowej na podstawie art. 3 i art. 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U.06.225.1635).

z upoważnienia
WOJEWODY LUBELSKIEGO
DYREKTOR WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY
/-/
Aneta Ciesielczuk
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Andrzej Filipowicz; ul. Radzyńska 10/70; 29-850 Lublin
2. TBV INVESTMENT Sp. z o.o.; ul. Pana Balcera 6B/U8; 20-631 Lublin
3. PINB miasta Lublin
4. Urząd Miasta Lublin
5. aa

Klauzula informacyjna dotycząca danych osobowych.

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Lubelski, którego siedzibą jest Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin. W sprawach ochrony danych osobowych może Pan/Pani kontaktować się: listownie ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin; telefonicznie tel. 81 74 24 111 oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail: iod@lublin.uw.gov.pl. Celem przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest postępowanie administracyjne prowadzone na podstawie ustaw: Prawo budowlane i Kodeks postępowania administracyjnego. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być tylko upoważnione na podstawie przepisów prawa podmioty. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do osób trzecich. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane do czasu zakończenia przetwarzania oraz przez okres zgodny z kategorią archiwalną, wynikającą z Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do swoich danych oraz prawo ich sprostowania. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych – gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest obowiązkowe, a ich zakres określają obowiązujące przepisy prawa. Pani/Pana dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą podlegać profilowaniu.

Andrzej Filipowicz
20-850 Lublin
ul. Radzyńska 10/70
Lubelski Alarm Smogowy
Porozumienie Obrony Lublina
Członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy

Lublin, 19 listopada 2019 roku

Wojewoda Lubelski

Podtrzymanie wniosku
O STWIERDZENIE NIEWAŻNOŚCI DECYZJI

Na podstawie art. 156 § 1 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 2, 3 i 5 Konwencji z Aarhus, art. 5 Europejskiej Konwencji Krajobrazowej sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r., Ustaleń Komisji Wspólnot Europejskich ws. Zatrzymania procesu utraty różnorodności biologicznej do roku 2010 i w przyszłości - Utrzymanie usług ekosystemowych na rzecz dobrobytu człowieka {SEC(2006) 607} {SEC(2006) 621} oraz Ustawy z dnia 3 października 2008r.o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz — w imieniu własnym jako członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy oraz koordynowanych przez siebie grup nieformalnych o nazwie Lubelski Alarm Smogowy i Porozumienie Obrony Lublina – wnoszę, by organ II instancji prowadził poza postępowaniem odwoławczym odrębne postępowanie na podstawie wniosku z dnia 14 października 2019 r., w sprawie stwierdzenia nieważności pozwolenia na budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019.

Uzasadnienie:

Odpowiadając na Państwa pismo znak: IF-VII.7840.1.35.2019.BZ z dnia 12.11.2019 otrzymane w dniu 14.11.2019 roku za pośrednictwem platformy ePUAP, wnoszę, by organ wojewódzki prowadził poza postępowaniem odwoławczym odrębne postępowanie na podstawie wniosku z dnia 14 października 2019 r., w sprawie stwierdzenia nieważności pozwolenia na budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019.

Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, że kwestionowane pozwolenie na budowę wydała osoba, która nie posiada upoważnienia do wydawania w imieniu prezydenta Miasta Lublin decyzji administracyjnych, a jedynie do podpisywania pism i dokumentów oraz poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem. Wcześniejsze, wadliwe prawnie, bo wydane w zastępstwie prezydenta Miasta Lublin upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych wygasło dla tej osoby w dniu 14 czerwca 2017 roku.

Jest to tym bardziej istotne, że zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 4 listopada 2011 r., (sygn. akt OSK 2319/10, Lex nr 953045), decyzje w tym zakresie przynależą do organów środowiskowych. W pierwszej kolejności Sąd bowiem stwierdził, że to nie organ architektoniczno-budowlany, lecz organ wydający decyzję środowiskową jest uprawniony i obowiązany do określenia wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym i nałożenia określonych obowiązków na wnioskodawcę. Natomiast organ architektoniczno-budowlany jest tylko zobowiązany do sprawdzenia, czy wymagania te zostały uwzględnione w projekcie budowlanym i czy przedłożony projekt budowlany spełnia nałożone obowiązki.

Nadmieniam, iż pośród argumentów wymienionych we wcześniej złożonym wniosku — szczególnego znaczenia nabiera próba ukrycia przez Urząd Miasta Lublin raportu z inwentaryzacji przyrodniczej oraz opracowania analizy urbanistycznej i kompleksowej waloryzacji środowiska dla wąwozów nr 13 Górki Czechowskie, nr 26 Lipniak i nr 41-53 Zimne Doły, a mająca na celu zachowanie różnorodności biologicznej miasta Lublin poprzez ochronę wybranych wąwozów.

Powyższe dokumenty opracowane zostały przez specjalnie powołany zespół naukowców, którego prace sfinansowane zostały ze środków publicznych kwotą 116 tysięcy złotych. Urząd Miasta Lublin otrzymując ww. raport w dniu 16.09.2019 - trzy dni wcześniej, czyli w trzy dni po ekspresowym wydaniu pozwolenia na budowę, zawarł aneks do umowy, którym termin przekazania raportu przesunięty został do dnia 31.10.2019 roku. Niemal trzy tygodnie od upływu kolejnego terminu raport nadal jest niedostępny publicznie, co wskazuje na dalsze próby ukrycia braku podstaw środowiskowych do zmiany SUIKZP dla obszaru Górek Czechowskich oraz wydania pierwszego pozwolenia na budowę dla przedsięwzięcia zlokalizowanego w ww. obszarze objętym strefą Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych (ESOCh).

Wniosek organu II instancji o potwierdzenie żądania przeprowadzenia poza postępowaniem odwoławczym odrębnego postępowania na podstawie wniosku z dnia 14 października 2019 r., w sprawie stwierdzenia nieważności pozwolenia na budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019 w sprawie stwierdzenia nieważności pozwolenia na budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019 zdaje się wpisywać w strategię przyjętą przez organ I instancji.

W samej zaś kwestii podtrzymania wystąpienia o uchylenie decyzji o pozwoleniu na budowę wydanego przez Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r. znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019 bez stosownych procedur i decyzji środowiskowych (raport oddziaływania, oos, uwarunkowania środowiskowe dla planowanego przedsięwzięcia), pozwolę sobie na posilkowanie się тезami opracowania prof. nadzw. dr hab. Jerzego Stelmasiaka "Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego":

"Należy także zaznaczyć, że zarówno nałożenie obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanych przedsięwzięć mogących tylko potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jak odstąpienie od przeprowadzenia tej oceny oddziaływania na środowisko następuje w drodze postanowienia i oczywiście obejmuje także odstąpienie od obowiązku opracowania raportu o oddziaływaniu na środowisko. Wydaje się je po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska, a w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, określonych m. in. w art. 72 ust 1 pkt 1-3, 10, 11 i 13 ustawy środowiskowej także po zasięgnięciu opinii właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Ponadto obowiązek odpowiedniego uzasadnienia postanowienia o rezygnacji z pełnej oceny oddziaływania na środowisko potwierdza także orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, np. sprawa C-87/02 (Komisja Europejska przeciwko Włochom). Dlatego orzecznictwo NSA podkreśla, że także art. 65 ust. 3 ustawy środowiskowej stanowi jednoznacznie, iż uzasadnienia postanowień dotyczących obowiązku lub braku obowiązku przeprowadzenia pełnej oceny oddziaływania na środowisko, oprócz wymagań wynikających z k.p.a. powinny zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy środowiskowej, uwzględnionych przy wydawaniu postanowienia.

Natomiast przechodząc do szczegółowej analizy orzecznictwa NSA w tym zakresie przedmiotowym należy wyodrębnić cztery grupy problemów. Po pierwsze, w wyroku NSA z dnia 4 listopada 2011 r., sygn. akt OSK 2319/10, Lex nr 953045, Sąd podkreślił dwie kluczowe kwestie. W pierwszej kolejności Sąd bowiem stwierdził, że to nie organ architektoniczno-budowlany, lecz organ wydający decyzję środowiskową jest uprawniony i obowiązany do określenia wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym i nałożenia określonych obowiązków na wnioskodawcę. Natomiast organ architektoniczno-budowlany jest tylko zobowiązany do sprawdzenia, czy wymagania te zostały uwzględnione w projekcie budowlanym i czy przedłożony projekt budowlany spełnia nałożone obowiązki. Po drugie, Sąd stwierdził, że wymagania określone w decyzji środowiskowej powinny być na tyle konkretne, żeby ich realizacja mogła być zweryfikowana przez organ wydający dalsze orzeczenie w sprawie. Ponadto, jeżeli organ architektoniczno-budowlany obciąża obowiązek sprawdzenia, czy przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania z osnovy decyzji środowiskowej to wymagania z rozstrzygnięcia tej decyzji powinny być sformułowane w sposób jasny i konkretny. Po drugie, w wyroku NSA z dnia 2 października 2012 r., sygn. akt II OSK 1246/12, Sąd sformułował następujące wytyczne dotyczące uchylonego wyroku Sądu I instancji, który kontrolował decyzję środowiskową.

Po pierwsze, biorąc pod uwagę zakres przedmiotowy dyrektywy 2009/31/WE, a w szczególności art. 9a dyrektywy 01/080/WE wprowadzonego dyrektywą 2009/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie geologicznego składowania dwutlenku węgla oraz zmieniająca dyrektywę Rady 85/337/EWG, Euratom, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/60/WE, 2001/80/WE, 2004/35/WE, 2006/12/WE, 2008/1/WE i rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 (Dz. Urz. UE L Nr 140, poz. 114, zwana dalej jako dyrektywa), zastosowanie tego przepisu nie jest możliwe tylko za pomocą odpowiedniej prounijnej wykładni i bez implementacji dyrektywy przez ustawodawcę. Nie obowiązują bowiem w tym zakresie przedmiotowym odpowiednie normy prawa krajowego z zakresu regulowanego przez dyrektywę, które pozwalałyby na tego rodzaju prounijną wykładnię. Po drugie, prounijna wykładnia powinna być stosowana tak daleko, żeby osiągnąć cel założony w danej dyrektywie, a wykładni tej należy dokonywać do granicy, w której sędzia nie staje się organem prowadzącym lub organem wykonawczym, oczywiście w ramach ogólnych zasad prawa (wyrok TS C-91/92 w sprawie Faccini Dori, Zb. Orz. I-3325, pkt 27 oraz C-192/94 El Corte Ingres SA, Zb. Orz. I-1281, pkt 22) lub w której zastosowana wykładnia prounijna będzie wykładnią contra legem (wyrok TS 80/86 w sprawie Kolpinghuis Nijmegen, ECR z 1987 r., Nr 9, s. 03969 oraz wyrok TS C-165/95 Arcaro, Zb. Orz. I-4705, pkt 42). Ponadto, nie można nałożyć na jednostkę obowiązku, który wynika bezpośrednio z normy dyrektywy, a nie normy prawa krajowego. Rezultatem wykładni prounijnej nie może więc być nałożenie obowiązku ustanowionego w dyrektywie, jeżeli nie obowiązuje ustawa uchwalona w celu jej implementacji (wyrok TS C-165/95 Arcaro, Zb. Orz. I-4705). Oznacza to, że w rozpatrywanej sprawie nie jest możliwa prounijna wykładnia norm prawa krajowego uwzględniająca art. 9a cyt. dyrektywy, której implementacja wymaga kompleksowej regulacji ze strony państwa.

Ponadto także w tym wyroku Sąd orzekł, że decyzja środowiskowa nie może rozstrzygać o treści osnowy (rozstrzygnięcia) odrębnej decyzji wymaganej przez polskie prawo ochrony środowiska, tj. pozwolenia zintegrowanego wydawanego dla przedsięwzięcia na podstawie art. 201 w związku z art. 207 § 1 i art. 3 pkt 10 p.o.ś., jak i w związku z art. 208-211 tejże ustawy. Wynika to także z tego, że dopiero ostateczna decyzja w przedmiocie pozwolenia zintegrowanego zawierać będzie obowiązek nałożony na przedsiębiorcę, dotyczący warunków prowadzenia danej instalacji, której funkcjonowanie biorąc pod uwagę rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności może powodować znaczne zanieczyszczenie środowiska jako całości lub poszczególnych jego elementów, zgodnie z wymaganiami wynikającymi z najlepszych dostępnych technik oraz nie przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych (art. 204 w związku z art. 207 p.o. ś.).

Trzeci główny problem, który wystąpił w orzecznictwie dotyczył kryteriów oceny prawnej raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jako kluczowego dowodu w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji danego przedsięwzięcia. Naczelny Sąd Administracyjny w szeregu orzeczeń sformułował stanowisko, że sąd administracyjny nie dokonuje merytorycznej oceny raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, tylko dokonuje kontroli stanu faktycznego ustalonego przez właściwe organy, w tym także ustaleń wynikających z raportu. Dlatego też ocena przedmiotowego raportu dokonywana przez Sąd I instancji powinna dotyczyć przede wszystkim kwestii czy jest on kompletny (wyczerpujący) i spójny, a więc czy spełnia ustawowe wymagania dotyczące jego treści w świetle dyspozycji art. 66 ustawy środowiskowej (wyrok NSa z dnia 19 stycznia 2012 r., sygn.. akt II OSK 615/11, Lex nr 1123134).

Ponadto w orzecznictwie NSA podkreśla się, że błędna jest wykładnia art. 36 ustawy środowiskowej, z której wynika, że brak podpisów wszystkich uczestników tego rodzaju otwartej rozprawy administracyjnej dla społeczeństwa oznacza wadliwość tego dowodu z powodu naruszenia art. 68 § 2 k.p.a. Sąd stwierdził bowiem, że w tym zakresie przepisy k.p.a. stosuje się odpowiednio - w tym także art. 91 § 3 k.p.a. - ponieważ w tego rodzaju otwartej dla społeczeństwa rozprawie administracyjnej może uczestniczyć każdy zainteresowany podmiot, który nie musi mieć nie tylko interesu prawnego, lecz nawet faktycznego, a więc nie jest to oczywiście rozprawa administracyjna w rozumieniu art. 89-96 k.p.a. Ponadto Sąd dokonując wykładni art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy środowiskowej w szeregu orzeczeniach orzekał, że nie jest prawidłowym przedstawieniem w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko tylko wariantu wnioskodawcy oraz wariantu polegającego na tym, że

przedsięwzięcie nie będzie podejmowane. Wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia nie może być uznany za racjonalny wariant alternatywny wobec wariantu wnioskodawcy.

Natomiast w sprawie II OSK 616/11 Sąd odniósł się do kwestii zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji danego przedsięwzięcia, w ramach którego jest sporządzany raport. Sąd stwierdził, że w żadnym przypadku nie należy utożsamiać trybu z art 49 k.p.a. dotyczącego tylko stron postępowania z trybem dotyczącym udziału społeczeństwa z art. 53 w związku z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy p.o.ś. Stanowią o tym także przepisy art. 6 ust. 6 i art. 10a dyrektywy Rady z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne jak i art. 2 pkt 4 i 5 Konwencji z Aarhus z dnia 25 czerwca 1998 r. o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz o dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (Dz. U. z 2003 r. Nr 78, poz. 706). Wynika to z tego, że podanie do publicznej wiadomości o wszczęciu postępowania nie dotyczy stron postępowania (art. 28 k.p.a.) lecz ma służyć zapewnieniu, że każda potencjalnie zainteresowana osoba, w tym także mająca tylko interes faktyczny weźmie udział w tym postępowaniu."

Reasumując, stwierdzić należy, że brak raportu oddziaływania na środowisko, oceny oddziaływania na środowisko, czy też określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia planowanego w Górkach Czechowskich - dyskwalifikuje pozwolenie na budowę wydane przez Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019 i powinno skutkować jego uchyleniem przez organ II instancji.

Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że kwestionowane pozwolenie na budowę wydała osoba nie posiadająca upoważnienia do podejmowania w imieniu prezydenta Miasta Lublin decyzji administracyjnych, a jedynie do podpisywania pism i dokumentów oraz poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem. Wadliwe upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnych wygasło w dniu 14 czerwca 2017 r.

*Z poważaniem
Andrzej Filipowicz*

Lublin, dnia 12 listopada 2019 r.

**Andrzej Filipowicz
ul. Radzyńska 10/70
20-850 Lublin**

Wydział Infrastruktury Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie prosi o przesłanie dodatkowych wyjaśnień dotyczących Pana wystąpienia z dnia 14 października 2019 r. W skierowanym do Wojewody Lubelskiego wniosku strony o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Lublin z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej TBV INVESTMENT Sp. z o.o. ul. Pana Balcera 6B/U8 w Lublinie, pozwolenia na budowę boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury-ław drewnianych, stolików do gier planszowych, w ramach parku naturalistycznego na działce nr ewid. 1/31 w pobliżu ul. Gen. Bolesława Ducha w Lublinie, wskazał Pan jako załącznik odwołanie od powyższej decyzji podając jego tytuł –Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji AB-ID-II.6740.1.40.2019.

Przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), ustalającej zasady prowadzenia postępowań przed organami administracji publicznej, przewidują możliwość stwierdzenia nieważności decyzji w oparciu o zasady zawarte w przepisach art. 156, art. 157 i art. 158 kodeksu.

Jeżeli chce Pan by organ wojewódzki prowadził poza postępowaniem odwoławczym odrębne postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności, na podstawie wniosku z dnia 14 października 2019 r., proszę o wyraźne sformułowanie takiego żądania przesłane w terminie 7 dni od odebrania niniejszego pisma. Brak odpowiedzi zostanie odczytany jako wyłączny wybór postępowania odwoławczego.

Lublin, 28 października 2019 roku

Do:
Wojewoda Lubelski

Strona: Andrzej Filipowicz
20-850 Lublin
ul. Radzyńska 10/70
koordynator Lubelskiego Alarmu Smogowego
członek Rady Dzielniczy Czechów Południowy

Dotyczy postępowania o sygnaturze AB-ID-II.6740.1.40.2019

Stanowisko strony

Nawiązując do wniosków przekazanych przez Prezydenta Miasta Lublin w dniu 24.10.2019 wraz z aktami sprawy AB-ID-II.6740.1.40.2019 informuję, iż stronie nadal nie jest znany wniosek o pozwolenie na budowę, a tym bardziej jego korekta z dnia 06.09.2019 roku, o której wnioskodawca dowiedział się po otrzymaniu zawiadomienia o przekazaniu jego wystąpień do organu II instancji.

Pomijając fakt braku odnotowania wymienionej wyżej korekty do wniosku o pozwolenie na budowę w rejestrze GUNB:
<http://wyszukiwarka.gunb.gov.pl/wniosek/16c2b842-8255-4ef4-a421-144275df0cc7/>
szczególnego podkreślenia wymaga odmowa udostępnienia najważniejszego dokumentu w postępowaniu administracyjnym zakończonym ekspresowym wydaniem decyzji przez organ I instancji.

Korzystając z praw zapisanych art. 74 Konstytucji RP — wyrażam nadzieję, że Wojewoda Lubelski spowoduje, iż obowiązki ciążące na organie I instancji będą wykonywane zgodnie z duchem i literą ustawy zasadniczej, która w postanowieniach pierwszych dwóch ustępów przytoczonego artykułu nakłada na organy władzy publicznej obowiązek ochrony środowiska i zapewnienia bezpieczeństwa ekologicznego współczesnemu i przyszłym pokoleniom. W ust. 3 i 4 ustanowiono natomiast prawo do informacji oraz gwarancję wspierania działań obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. Doktryna jednoznacznie uznała, że są to prawa podmiotowe, czyli takie prawa jak np. prawo własności gruntów, dla których wydano kwestionowane przez wnioskodawcę częściowe pozwolenie na budowę.

Z poważaniem

Andrzej Filipowicz



PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Weniawska 14, 20-071 Lublin, tel.: 81 466 2200, fax 81 466 2201

AB-ID-II.6740.1.40.2019

Lublin, dnia 24 października 2019 r.

Wojewoda Lubelski
20-914 Lublin, ul. Spokojna 4

Zgodnie z art. 59 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) przesyłam w załączeniu wniosek Pana Andrzeja Filipowicza w sprawie przywrócenia terminu do wniesienia odwołania od decyzji nr 1047/19 z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID-II.6740.1.40.2019 wydanej dla TBV Investment Sp. zo.o. na budowę boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury – ław drewnianych, stolików do gier planszowych w ramach parku naturalistycznego na działce nr ewid. 1/31 (obr. 4, ark. 4) w pobliżu ul. Gen. Bolesława Ducha w Lublinie.

Załączniki:

komplet akt:

- wniosek o przywrócenie terminu do odwołania z dnia 14.10.2019 r.
- 1 egz. PB
- teczka sprawy (20 ponumerowanych stron)

Z up. Prezydenta Miasta Lublin
Kierownik referatu ds. infrastruktury i dróg
mgr inż. Anna Rybak-Krasnodębska

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa.

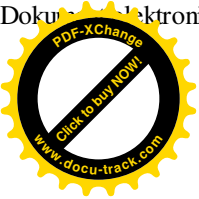
Do wiadomości:

1. Pan Andrzej Filipowicz
20-850 Lublin, ul. Radzyńska 10/70
2. TBV INVESTMENT Sp. z o.o.
20-631 Lublin, ul. Pana Balcera 6B/U8

AKTA I INSTANCJI

D o t y c z y: decyzji nr 1047/19 z dnia 10 września 2019 r., znak: AB-ID II.6740.1.40.2019 r. o pozwoleniu na budowę

1. wniosek inwestora z załącznikami (strony 1-3)
2. oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (strony 4-5)
3. korekta wniosku z dnia 06.09.2019 r. (strony 6-9)
4. decyzja o pozwoleniu na budowę nr 1047/19 z 10.10.2019 (strony 10-11)
5. oświadczenie o zrzeczeniu prawa do wniesienia odwołania z dnia 10.09.2019 r. (strona 12)
6. metryka sprawy (strony 13-20)



ANDRZEJ FILIPOWICZ

, 2019-10-14

PESEL: 58053002098

URZĄD MIASTA LUBLIN
LUBLIN
LUBLIN
PL. KRÓLA WŁADYSŁAWA ŁOKIETKA 1

ODWOŁANIE

Wniosek o przywrócenie terminu oraz uchylenie decyzji administracyjnej

Wojewoda Lubelski

poprzez

Prezydent Miasta Lublin

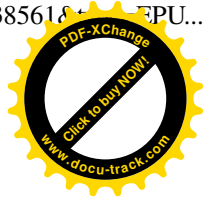
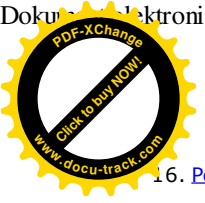
Wniosek o przywrócenie terminu odwołania w sprawie AB-ID-II.6740.1.40.2019

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji AB-ID-II.6740.1.40.2019

Treść wniosków w załączeniu

Załączniki:

1. [Wniosek o przywrócenie terminu odwołania w sprawie AB-ID-II.6740.1.40.2019.odt](#)
2. [Uchwała nr 825 XXXV 2005 MPZP GC.pdf](#)
3. [MPZP_wyciąg_ZR - tereny rezerwatów przyrody.odt](#)
4. [MPZP_wyciąg_ZPL - tereny parków leśnych-1\(2\).odt](#)
5. [MPZP_wyciąg_ZPL - tereny parków leśnych-1\(1\).odt](#)
6. [MPZP_wyciąg_K1\(2\).odt](#)
7. [MPZP_wyciąg_ESOCh-3\(2\).odt](#)
8. [Umowa_TBV_UML_Aneks\(2\).pdf](#)
9. [Umowa_TBV_UML.pdf](#)
10. [O nas Lubelski Alarm Smogowy LAS Lubelski Alarm Smogowy\(1\).pdf](#)
11. [Dokument 337769_09_2019_W - ponowna odpowiedź \(1\).pdf](#)
12. [Dokument 332725_09_2019_W - wyjaśnienie dot. udostępnienia dokumentów w trybie udip \(1\).pdf](#)
13. [Prośba o informacje w trybie Art.14.3 Ustawy z dnia 3 października 2008.pdf](#)
14. [wyjaśnienie dot. udostępnienia dokumentów w trybie udip.pdf](#)
15. [Prośba o informacje w trybie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz art. 61 Konstytucji RP.pdf](#)



16. [Pozwolenie_na_budowę_decyzja AB-ID-II.6740.1.40.2019.pdf](#)
17. [Statut_RDCP_159_v_2019.pdf](#)
18. [mandat_RDCP_potwierdzenie_wybory.jpg](#)
19. [Wniosek_o_stwierdzenie_nieważności_decyzji AB-ID-II.6740.1.40.2019.odt](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2019-10-14T22:03:07.039+02:00

Podpis elektroniczny

Lublin, 14 października 2019 roku

Do:
Wojewoda Lubelski

za pośrednictwem:
Prezydent Miasta Lublin

Strona: Andrzej Filipowicz

*koordynator Lubelskiego Alarmu Smogowego
członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy*

WNIOSEK STRONY
o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji

Działając na podstawie art. 58 k.p.a., wnoszę o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Lublin, z dnia 10.09.2019 roku, doręczonej w dniu 11.10.2019 roku, (sygn. sprawy KP-PP-I.1431.433.2019), w przedmiocie Pozwolenia na budowę numer 1047/19 wydanego na wniosek o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019.

UZASADNIENIE

Termin do złożenia odwołania od decyzji 1047/19, z dnia 10.09.2019 roku sygn. sprawy AB-ID-II.6740.1.40.2019, wydanej przez Prezydenta Miasta Lublin w przedmiocie pozwolenia na budowę upłynął w dniu 25.09.2019 roku.

W okresie od 17.09 do 11.10.2019 roku, czyli przez niemal miesiąc, oczekiwałem na udostępnienie przez Prezydenta Miasta Lublin decyzji o pozwoleniu na budowę oraz pełnego wniosku o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019, co uniemożliwiło mi dochowanie terminu na wniesienie stosownego odwołania. Na dowód załączam korespondencję w przedmiotowej sprawie, w której ze względu na wartości przyrodnicze (bioróżnorodność), klimatyczne i aerosanitarne obszaru obejmującego ww. pozwolenie na budowę, a zlokalizowane w strefie Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych (ESOCh) - odpowiedź w postaci udostępnienia informacji powinna była nastąpić w ciągu trzech dni kalendarzowych.

Terminowi uchybiłem zatem bez swojej winy. W tym stanie rzeczy wniosek jest uzasadniony i zasługuje na uwzględnienie.

Jednocześnie w załączeniu przedkładam odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Lublin o numerze 1047/19, z dnia 10.09.2019, sygn. Sprawy AB-ID-II.6740.1.40.2019, wydanej w przedmiocie pozwolenia na budowę w Górkach Czechowskich, którego termin upłynął w dniu 25.09.2019 roku.

Z poważaniem

Andrzej Filipowicz

Załączniki:

- 1) dowody:
 - a) *Prośba o informacje w trybie Art.14.3 Ustawy z dnia 3 października 2008.pdf*
 - b) *wyjaśnienie dot. udostępnienia dokumentów w trybie udip.pdf*
 - c) *Dokument 332725_09_2019_W - _wyjaśnienie dot. udostępnienia dokumentów w trybie udip_.pdf*
 - d) *Prośba o informacje w trybie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz art. 61 Konstytucji RP.pdf*
 - e) *Dokument 337769_09_2019_W - _ponowna odpowiedź_.pdf*
 - f) *Pozwolenie_na_budowę_decyzja AB-ID-II.6740.1.40.2019.pdf*
 - g) *mandat_RDCP_potwierdzenie_wybory.jpg*
 - h) *Statut_RDCP_159_v_2019.pdf*
 - i) *O nas Lubelski Alarm Smogowy LAS Lubelski Alarm Smogowy.pdf*
 - j) *Uchwała nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III.*
- 2) ***Odwołanie - Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji AB-ID-II.6740.1.40.2019***

Lubelski Alarm Smogowy
Porozumienie Obrony Lublina
Członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy

Wojewoda Lubelski

poprzez

Prezydent Miasta Lublin

WNIOSEK O STWIERDZENIE NIEWAŻNOŚCI DECYZJI

Na podstawie art. 156 § 1 ustawy kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 2, 3 i 5 Konwencji z Aarhus, art. 5 Europejskiej Konwencji Krajobrazowej sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r., Ustaleń Komisji Wspólnot Europejskich ws. Zatrzymania procesu utraty różnorodności biologicznej do roku 2010 i w przyszłości - Utrzymanie usług ekosystemowych na rzecz dobrobytu człowieka {SEC(2006) 607} {SEC(2006) 621} oraz Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz — w imieniu własnym jako członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy oraz koordynowanych przez siebie grup nieformalnych o nazwie Lubelski Alarm Smogowy i Porozumienie Obrony Lublina, będąc uczestnikiem na prawach strony postępowania w sprawie pozwolenia na budowę wydanego w obszarze Górek Czechowskich, wnoszę o stwierdzenie nieważności decyzji **1047/19** z dnia 10.09.2019, wydanej przez Prezydenta Miasta Lublin na podstawie wniosku o pozwolenie na budowę zewidencjonowanego pod numerem **AB-ID-II.6740.1.40.2019**.

Uzasadnienie:

W pierwszej kolejności podnieść należy, że przedmiotowy wniosek dotyczy unieważnienia decyzji o pozwoleniu na budowę numer 1047/19, numer wniosku: AB-ID-II.6740.1.40.2019 wydanej w sprawie budowy boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury – ław drewnianych, stolików do gier planszowych w ramach parku naturalistycznego na działce w pobliżu ul. Gen. Ducha w Lublinie, która stanowi tylko jeden z elementów planowanej tam intensywnej urbanizacji oraz budowy terenów sportu i rekreacji z infrastrukturą towarzyszącą w ramach parku naturalistycznego, co w całości ma objąć ponad 105 ha zwartych, zielonych terenów pomiędzy obszarami zabudowanymi (§ 3 ust. 1 pkt 53 i § 3 ust. 1 pkt 56 . Dz.U. Nr 213, poz. 1397).

Nie mniej istotne jest to, że Miasto Lublin zawarło porozumienie z Ministrem Środowiska ws. przygotowania Planu adaptacji do zmian klimatu (MPA), a Rada Miasta, po 8 miesiącach leżakowania przyjęła go w dniu 5 września bieżącego roku. W projekcie i uchwalonym MPA oraz załączonych uwag przywoływana została pozytywna rola Górek Czechowskich w ekosystemie naszego miasta, oraz konieczności ich pełnej ochrony przed urbanizacją.

Nieco wcześniej, bo w marcu bieżącego roku Urząd Miasta Lublin zawarł umowę o wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej oraz opracowanie analizy urbanistycznej i kompleksowej waloryzacji środowiska dla wąwozów z tymi w Górkach Czechowskich włącznie, co kosztowało podatników ponad 116 tysięcy złotych. W tym dokumencie, który powinien już być znany Prezydentowi Miasta Lublin i podległym wydziałom — również wielokrotnie przywoływana jest szczególna rola Górek Czechowskich w walorach aerosanitarnych, klimatycznych i przyrodniczych naszego miasta oraz konieczność ich ochrony przed urbanizacją.

Jeszcze wcześniej zlecane od 2011 roku prace naukowe, badania, inwentaryzacje i ekofizjografie, których koszty przekroczyły wielokrotnie coroczne środki finansowe zapisane w budżetach naszego miasta na ochronę powietrza i klimatu — również wskazywały i wskazują na konieczność specjalnej ochrony tego obszaru poprzez utworzenie w Górkach Czechowskich rezerwatu przyrody wraz z otuliną w formie użytku ekologicznego.

Do wymienionych wyżej działań i wniosków należy dodać szczególne społeczne, medialne i instytucjonalne zainteresowanie przyszłością tego obszaru, który z inicjatywy Prezydenta Miasta Lublin stał się przedmiotem pierwszego w 700. letniej historii naszego miasta, referendum lokalnego, w którym mieszkańcy Lublina w sposób zdecydowany odpowiedzieli się za pozostawieniem go w całości jako terenów zielonych. Wcześniej taką samą opinię wyraziła większość uczestników pierwszego w Lublinie Panelu Obywatelskiego, co łącznie kosztowało podatników dwu krotność środków przeznaczonych rocznie na wymianę „kopciuchów” w systemach grzewczych domów jednorodzinnych.

Zaangażowanie organizacji pozarządowych, grup nieformalnych i niezrzeszonych mieszkańców Lublina w proces dyskusji nad zmianą Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz przygotowaniem MPA było na tak niespotykanym w naszym mieście i kraju poziomie, że zwracano i nadal zwraca się na to uwagę od Rzeszowa przez Warszawę i Kraków aż po Wybrzeże. Ilość wniosków i uwag złożonych do tych dwóch projektów oraz werbalne uczestnictwo w dyskusjach, posiedzeniach komisji problemowych i sesjach Rady Miasta Lublin przekroczyła sumę wszystkich, jakie zdarzyło się obserwować w sprawach środowiskowych w Lublinie od początku nadania mu praw miejskich.

Przytoczone wyżej argumenty społeczne błędą przy tych, które jako obowiązek władzy publicznej nakazuje Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, a wśród nich wynikające z przytoczonego poniżej art. 74.

Żeby nie było żadnych wątpliwości, należy przywołać jego oryginalne brzmienie:

Art. 74. Ochrona środowiska jako obowiązek władz publicznych (Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.):

- 1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom.*
- 2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych.*
- 3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska.*
- 4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska.*

Wraz z tym artykułem Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej idą jej akty wykonawcze w postaci Ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Przywołane wyżej akty prawne nie zezwalają na obchodzenie obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania i oceny oddziaływania na środowisko planowanych dla przedsięwzięć tylko dlatego, że ktoś uznał, iż ich etapowanie mogłoby na to pozwalać. W sposób szczególny godziłoby to w gatunki ściśle chronionej flory i fauny, którą zinwentaryzowano w obszarach objętych pozwoleniem na budowę bez przeprowadzenia ww. analiz dla przedsięwzięcia planowanego przez TBV w Górkach Czechowskich.

W każdym przypadku o charakterze przedsięwzięcia świadczy jego ujęcie w katalogu wymienionego w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. Nr 213, poz. 1397), a nie próba jego obejścia.

Nie tylko z umowy zawartej przez Prezydenta Miasta i skwitowanej uchwałą Rady Miasta Lublin, a zawartej z TBV Investment ws. zmiany SUIKZP, bo i z doniesień medialnych wiemy, iż boiska i place zabaw mają stanowić część parku, a park związany jest z intensywną urbanizacją około 25 ha Górek Czechowskich.

Jak wskazuje ww. Rozporządzenie Rady Ministrów Rządu RP - niedopuszczalne jest dzielenie przedsięwzięć w celu ominięcia procedury OOS, bo dla przedsięwzięcia gdzie będzie kilka czy kilkanaście pozwoleń budowlanych/zgłoszeń uzyskuje się jedną decyzję środowiskową.

W tym przypadku chodzi przecież także o łączną powierzchnię przewidzianą pod zabudowę oraz zagospodarowanie, która ma wynieść ponad 105 ha jeszcze zwartych i otwartych terenów zielonych.

Zapisany cytowaną wyżej umową podział nieruchomości gruntowej, przekazanie jej miastu oraz przejęcie na czas prowadzonych robót nie mógł być podstawą wydania pozwolenia na budowę na jednej z działek powstałych w wyniku jej wyodrębnienia w obszarze Górek Czechowskich, bo jakiegokolwiek realizacja przedsięwzięcia inwestycyjnego TBV Investment poprzedzona miała być zmianą MPZP lub wydania pozwolenia w trybie „Lex Deweloper”.

Należy również wyjaśnić, że to Rada Miasta podejmuje uchwałę w sprawie ustanowienia parku miejskiego, a nie Prezydent Miasta jako organ wykonawczy, czy potencjalny deweloper. A zatem jeśli Rada Miasta nie podjęła takiej uchwały prezydent miasta, nie może wydać pozwolenia na budowę w ramach takiego parku zwanego naturalistycznym.

Przykładem takiej kolei rzeczy może być Uchwała NR XXVII/693/2016 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie utworzenia parku miejskiego na terenie Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

Wydzielanie gruntów pod publicznie dostępne samorządowe parki, a także ich urządzanie to cel publiczny zgodnie z art.6 pkt 9c ustawy o gospodarce nieruchomościami. Celem publicznym jest również zgodnie z tą ustawą budowa i utrzymywanie publicznych obiektów sportowych (art.6 pkt 6).

Kolejnym argumentem przemawiającym za unieważnieniem pozwolenia jest brak zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z umową zawartą w dniu 21.06.2019 r. - deweloper zobowiązał się do budowy parku miejskiego jednak dopiero po zmianie planu miejscowego. W obecnie obowiązującym planie miejscowym Uchwała nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin — część III, terenami, które umożliwiają ustanowienie parku miejskiego są tereny ZP — zieleni publiczna oraz ZPL — zieleni parków leśnych. Na działkach należących do dewelopera powierzchnia zieleni parkowej wynosi ZP – 524610m² oraz ZPL – 6120m² (Odpowiedź Urzędu Miasta Lublina z dnia 20 października 2016 r. na zapytanie Pani Gabrieli Masłowskiej Posel na Sejm RP w sprawie Górek Czechowskich). Daje to łącznie 530730m², czyli około 53 ha. Dodając również działkę miejską będącą terenem ZPL o powierzchni około 5 ha daje nam ok. 58 ha z możliwością utworzenia i urządzania parku zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym na Górkach Czechowskich.

W obecnym czasie nie ma możliwości prawnej dla podjęcia uchwały przez Radę Miasta w sprawie utworzenia parku miejskiego o pow. 75 ha.

Prezydent ani Rada Miasta Lublin nie mają kompetencji do utworzenia rezerwatu przyrody oznaczonego w planie jako ZR – zieleni rezerwatowa, które ma Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zgodnie z ustawą o ochronie przyrody. Ustanowienie i utrzymanie rezerwatu przyrody to cel publiczny w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami – art. 6 pkt 10.

Art. 7 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody:

„Utworzenie lub powiększenie obszaru parku narodowego, lub rezerwatu przyrody jest celem

publicznym w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121, 50, 650, 1000 i 1089). „

Art. 7 ust. 2:

„Utworzenie lub powiększenie obszaru parku narodowego, lub rezerwatu przyrody obejmujące obszary, które stanowią nieruchomości niebędące własnością Skarbu Państwa, następuje za zgodą właściciela, a w razie braku jego zgody – w trybie wywłaszczenia określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami”.

Art. 13 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody:

„Uznanie za rezerwat przyrody obszarów, o których mowa w ust. 1, następuje w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, które określa jego nazwę, położenie lub przebieg granicy i otulinę, jeżeli została wyznaczona, cele ochrony oraz rodzaj, typ i podtyp rezerwatu przyrody, a także sprawującego nadzór nad rezerwatem. Regionalny dyrektor ochrony środowiska, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, po zasięgnięciu opinii regionalnej rady ochrony przyrody, może zwiększyć obszar rezerwatu przyrody, zmienić cele ochrony, a w razie bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych, dla których rezerwat został powołany – zmniejszyć obszar rezerwatu przyrody albo zlikwidować rezerwat przyrody.”

Analizując plan zagospodarowania przestrzennego w miejscu pozwolenia na budowę, należy stwierdzić, że jest to teren oznaczony jako SR2 – sport i rekreacja. Tereny SR2 leżą w strefach ochronnych polityki przestrzennej: **ESOCh – Ekologiczny System Obszarów Chronionych**, **SOK2 – strefa ochrony i kształtowania krajobrazu kulturowego historycznych obszarów osadniczych wzdłuż doliny rzeki Czechówki**, **K1 – Strefa Ochrony Wolorów Przyrodniczych i Krajobrazowych Obszaru Górek Czechowskich**.

W pozwoleniu na budowę mylnie podano, że teren dotyczący pozwolenia na budowę leży w strefie **Y2 – strefa miejska**.

W wydanym pozwoleniu na budowę nie podano, że teren planowanej inwestycji leży w strefie **Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych (ESOCh)**, co ze względu na ochronę w tej strefie polityki przestrzennej z całą pewnością miało wpływ na nieuprawnione wydane pozwolenie na budowę bez stosownego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, oceny oddziaływania na środowisko (OOS) oraz decyzji o konieczności lub braku konieczności uzyskania środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia objętego wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę.

Głównym założeniem planistycznym obszaru Górek Czechowskich jest ich ochrona ze względu na szczególne walory przyrodnicze i krajobrazowe. W związku z tym plan miejscowy z 2005 r. zakłada ustanowienie rezerwatu przyrody na powierzchni około 19,6 ha z otuliną, którą w planie miejscowym jest właśnie strefa K1 – Ochrony Wolorów Przyrodniczych i Krajobrazowych Obszaru Górek Czechowskich o pow. ok. 150 ha.

Art. 13 ust 3a ustawy o ochronie przyrody:

„Projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw oraz planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, w części dotyczącej rezerwatu przyrody i jego otuliny, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów, mogących mieć negatywny wpływ na cele ochrony rezerwatu przyrody”.

W tym miejscu warto przytoczyć kilka najważniejszych wyjątków z obecnie obowiązującego planu miejscowego:

§ 6 ust.1. Dla wyznaczonych terenów oprócz ustaleń dotyczących warunków realizacji inwestycji

zgodnych z jego przeznaczeniem obowiązują łącznie warunki wynikające z zasad zagospodarowania terenów zawartych w § 59-75, a odnoszące się do stref polityki przestrzennej:

Ust. 2. W przypadku objęcia terenów wszystkimi rodzajami stref jednocześnie, dla terenów tych obowiązują wszystkie warunki zagospodarowania określone dla tych stref.

Ust. 3. Ustalenia zawierające warunki zagospodarowania terenów obowiązujące w strefach ustanowionych w celu ochrony (kształtowania) środowiska i przyrody oraz krajobrazu i dóbr kultury mają pierwszeństwo przed przepisami zawierającymi warunki dla pozostałych stref.

Ust. 4. Warunki zagospodarowania zawierające zakazy lub ograniczenia dla danej strefy mają pierwszeństwo przed warunkami zawierającymi dozwolenia dla innej strefy obowiązującej ten sam obszar.

§ 9. Przepisy określające warunki obowiązujące w strefach polityki przestrzennej obowiązujących dany teren mają pierwszeństwo przed przepisami określającymi przeznaczenie dopuszczalne dla tego terenu.

§ 23 ust. 1. Wprowadza się zakaz prowadzenia prac niwelacyjnych i nadsypywania terenu w sposób utrudniający odpływ wód opadowych, a także radykalnie zmieniających naturalnie uformowaną rzeźbę terenu.

Ust. 2. Zbocza dolin rzecznych, suchych dolin i wąwozów, uznaje się z uwagi na ich ekspozycje za element tożsamości przyrodniczo-krajobrazowej, podkreślający walor położenia miasta. Wprowadza się obowiązek ich ochrony przed wszelkimi formami zabudowy kubaturowej, poza wyznaczoną w planie strefą oraz nasadzeniami wysokiej zieleni ozdobnej.

Jednak najważniejszym elementem ochrony jest występowanie gatunków chronionych, co stanowi cel publiczny ponadlokalny. Na Górkach Czechowskich znajduje się największa w Lublinie kolonia chomików europejskich. Mogą być domem nawet ok. 100 osobników.

Ekofizjografia i kolejne inwentaryzacje przyrodnicze wykonane na zlecenie Gminy Lublin oraz opracowanie inwentaryzacyjne powstałe z inicjatywy Kolektywu Górki Czechowskie Wietrznie Zielone i Stowarzyszenie Obrony Górek Czechowskich nie wykluczają na terenie oznaczonym w planie miejscowych jako SR2, w miejscu planowanej budowy boisk i na sąsiednich terenach oznaczonych jako SR1/U, ZP, ZR istnienia nor i siedlisk chomika europejskiego.

*Zatem każda ingerencja w zmiany terenowe, przemieszczanie mas ziemi, praca koparek i maszyn mechanicznych mogą płoszyć oraz powodować likwidację ich siedlisk, a nawet ich zabicie, zasypianie żywcem. Już w 2016 r. jeden z mieszkańców interweniował u władz miasta oraz m.in. w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w sprawie likwidacji siedlisk tego chronionego gatunku podczas przebudowy drogi dojazdowej do obwodnicy. Ten mieszkaniec widział chomika europejskiego w miejscu późniejszego składowania odpadów na terenach, na których takie działania są zabronione – w strefie **ESOCh**. Doprowadziło to do likwidacji siedlisk w tym miejscu. Ze starszych opracowań wynika, że to właśnie budowy dróg publicznych są powodem likwidacji siedlisk tego gatunku.*

Przykładowo stanowisko chomika europejskiego zlokalizowano dokładnie w miejscu obecnie istniejącej drogi publicznej ul. Zelwerowicza. Trudno jednak taką informację odnaleźć w dokumentacji drogowej.

Właśnie w miejscu oznaczonym jako SR2 oraz bezpośrednim ich sąsiedztwie w opracowaniach przyrodniczych można odnaleźć również informację, że w okolicach tzw. strzelnicy na Górkach Czechowskich zamieszkują nietoperze. Widywane były właśnie w tym miejscu również przez mieszkańców.

Realizacja przedsięwzięcia objętego kwestionowanym pozwoleniem na budowę wydanym przez Prezydenta Miasta Lublin w projektowanej lokalizacji może powodować znaczące negatywne oddziaływanie na nietoperze, stąd należałoby zrezygnować z jej realizacji. Z powodu niskiego rocznego ich przyrostu naturalnego oraz biorąc pod uwagę nawet wysoką średnią długość życia niewielka dodatkowa śmiertelność, może stanowić dla nietoperzy zagrożenie.

Nie ma oceny oddziaływania danego przedsięwzięcia na gatunki priorytetowo chronione takie jak motyle, np. czerwoniczyk nieparek. Na Górkach Czechowskich mówi się o występowaniu ok. 40 gatunków motyli, które odnotowane zostały w trakcie licznych naukowych badań tam przeprowadzonych. Inne opracowania mówią o nawet 70 gatunkach motyli.

W Górkach Czechowskich wskazuje się występowanie ok. 100 różnych gatunków ptaków, bardzo licznych porostów, kserotermów oraz innych gatunków fauny i flory, które powinny być objęte ochroną czynną.

Podsumowując, należy stwierdzić, że właśnie miejsce lokalizacji tych boisk oznaczone jako SR2 i ich bezpośrednie sąsiedztwo było i jest miejscem najbardziej wartościowych pod względem przyrodniczym w Górkach Czechowskich, a nawet w całej północnej części Lublina i każda nawet najmniejsza ingerencja w to środowisko może spowodować likwidację siedlisk gatunków chronionych o znaczeniu priorytetowym dla Wspólnoty, nie mówiąc już nawet o protestach mieszkańców, które te prace mogą spowodować oraz ich skargach nawet do sądów, instytucji krajowych i międzynarodowych.

Podkreślenia wymaga fakt, iż organ stanowiący i wykonawczy Gminy Lublin próbowały ograniczyć i uniemożliwić wnioskodawcy interakcję na podejmowane decyzje w sprawie przyszłości Górek Czechowskich poprzez zmianę granic administracyjnych Dzielnicy Czechów Południowy, w której skarżący pełni z wyboru funkcję społeczną: <https://youtu.be/YtHH-2dm2ys>

*Zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego dla tej części Lublina oraz kwestionowane jednostkowe pozwolenie na budowę wydane bez uwzględnienia wyników Raportu z inwentaryzacji przyrodniczej wąwozów: nr 13 Górki Czechowskie musi budzić co najmniej zdziwienie i zdumienie, bo zlecone w marcu bieżącego roku wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej oraz opracowanie analizy urbanistycznej i kompleksowej waloryzacji środowiska dla wąwozów nr 13 Górki Czechowskie, nr 26 Lipniak i nr 41-53 Zimne Doły miały na celu **zachowanie różnorodności biologicznej miasta Lublin poprzez ochronę wybranych wąwozów, a nie dopuszczenie do jej zniszczenia poprzedzonego badaniami finansowanymi ze środków publicznych.***

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji.

Z poważaniem
Andrzej Filipowicz

Załączniki:

1. Potwierdzenie wyboru na członka Rady Dzielnicy Czechów Południowy
2. Statut Rady Dzielnicy Czechów Południowy
3. Zasady działania Lubelskiego Alarmu Smogowego
4. Korespondencja ws. kwestionowanego pozwolenia na budowę
5. Decyzja będąca przedmiotem wniosku
6. Uchwała nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III
7. MPZP_wyciąg_K1
8. MPZP_wyciąg_ZPL - tereny parków leśnych-1
9. MPZP_wyciąg_ZR - tereny rezerwatów przyrody
10. MPZP_wyciąg_ZP - tereny zieleni publicznej-1
11. MPZP_wyciąg_ESOCh-3



Andrzej Filipowicz <andrzej.filipowicz@gmail.com>

Prośba o informacje w trybie Art.14.3 Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Andrzej Filipowicz <andrzej.filipowicz@gmail.com>

17 września 2019 11:21

Do: Prezydent Miasta Lublin <prezydent@lublin.eu>

CC: o_gorki <o_gorki@googlegroups.com>, Lubelski Ruch Miejski Miasto dla Ludzi <lubelskiruchmiejski@gmail.com>

Szanowny Panie Prezydencie,

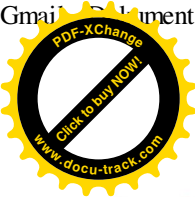
Na podstawie art. 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i w trybie art.14.3 Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko — proszę o udostępnienie następujących informacji związanych z pozwoleniem na budowę numer 1047 wydanym przez Pana na podstawie wniosku TBV Investment o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019:

1. Pełny wniosek wraz z załącznikami o pozwolenie na budowę o numerze 1047/2019 i wydanego TBV Investment na podstawie wniosku o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019 .
2. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia lub decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia zarejestrowanego pod numerem 1047/2019 i wydanego TBV Investment na podstawie wniosku o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019, a zlokalizowanego w Górkach Czechowskich.

Odpowiedzi proszę udzielić w formie elektronicznej.

Z poważaniem,

Andrzej Filipowicz
LAS/POL/RDCP



Andrzej Filipowicz <andrzej.filipowicz@gmail.com>

Dokument 332725/09/2019/W - "wyjaśnienie dot. udostępnienia dokumentów w trybie udip"

Andrzej Filipowicz <andrzej.filipowicz@gmail.com>
Wersja robocza

13 października 2019 22:26

Od: **Andrzej Filipowicz** <andrzej.filipowicz@gmail.com>

Date: niedz., 22 wrz 2019 o 22:46

Subject: Fwd: Dokument 332725/09/2019/W - "wyjaśnienie dot. udostępnienia dokumentów w trybie udip"

To: Prezydent Miasta Lublin <prezydent@lublin.eu>

Szanowny Panie Prezydencie,

W odpowiedzi na informację z dnia 19.09.2019 zarejestrowaną pod numer KP-PP-I.604.9.2019, proszę przyjąć, co następuje:

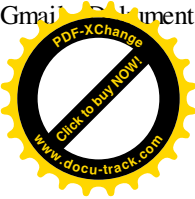
Moje wystąpienie w sprawie pozwolenia na budowę zarejestrowanego pod numerem 1047/2019 i wydanego TBV Investment, na podstawie wniosku o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019, dla przedsięwzięcia, które ma być zlokalizowane w Górkach Czechowskich, oparte zostało o art. 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i w trybie art. 14.3 Ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, nie dlatego, że podległe Panu wydziały wyspecjalizowały się w inercji i prokrastynacji przy udzielaniu informacji w trybie art. 61 Konstytucji, a dlatego, że dotyczy ono szczególnego obszaru w naszym mieście oraz uwarunkowań związanych z globalnym kryzysem klimatycznym.

Nie kto inny jak Pan, podpisał stosowne porozumienie z Ministrem Środowiska ws. przygotowania Planu adaptacji Lublina do zmian klimatu i wystąpił przed trzema tygodniami, w dniu 5 września bieżącego roku do Rady Miasta o jego uchwalenie. W projekcie i uchwalonym MPA oraz załączonych uwag przywoływana została pozytywna rola Górek Czechowskich w ekosystemie naszego miasta, oraz ich pełnej ochrony przed urbanizacją.

Nieco wcześniej, bo na początku bieżącego roku Urząd Miasta Lublin, którym Pan kieruje, zawarł umowę o wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej oraz opracowanie analizy urbanistycznej i kompleksowej waloryzacji środowiska dla wąwozów z tymi w Górkach Czechowskich łącznie, co kosztowało podatników ponad 116 tysięcy złotych. W tym dokumencie, który powinien już być znany podległym Panu wydziałom — również wielokrotnie przywoływana jest szczególna rola Górek Czechowskich w walorach klimatycznych i przyrodniczych naszego miasta oraz konieczność ich ochrony przed urbanizacją.

Jeszcze wcześniej zlecane od 2011 roku prace naukowe, badania, inwentaryzacje i ekofizjografie, których koszty przekroczyły wielokrotnie coroczne środki finansowe zapisane w budżetach naszego miasta na ochronę powietrza i klimatu — również wskazywały i wskazują na konieczność specjalnej ochrony tego obszaru poprzez utworzenie w Górkach Czechowskich rezerwatu przyrody wraz z otuliną w formie użytku ekologicznego.

Do wymienionych wyżej działań i wniosków należy dodać szczególne społeczne, medialne i instytucjonalne zainteresowanie przyszłością tego obszaru, który z Pana inicjatywy stał się przedmiotem pierwszego w 700. letniej historii naszego miasta, referendum lokalnego, w którym mieszkańcy Lublina w sposób zdecydowany odpowiedzieli się za pozostawieniem go w całości jako terenów zielonych. Wcześniej taką samą opinię wyraziła większość uczestników pierwszego w Lublinie Panelu Obywatelskiego, co łącznie kosztowało podatników dwu krotność środków przeznaczonych rocznie na wymianę „kopciuchów” w systemach grzewczych domów jednorodzinnych.



Zaangażowanie organizacji pozarządowych, grup nieformalnych i niezrzeszonych mieszkańców naszego miasta w proces dyskusji nad zmianą Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz przygotowaniem MPA było na tak niespotykanym w naszym mieście i kraju poziomie, że zwracano i nadal zwraca się na to uwagę od Rzeszowa przez Warszawę i Kraków aż po Wybrzeże. Ilość wniosków i uwag złożonych do tych dwóch projektów oraz werbalne uczestnictwo w dyskusjach, posiedzeniach komisji problemowych i sesjach Rady Miasta Lublin przekroczyła sumę wszystkich, jakie zdarzyło się obserwować w sprawach środowiskowych w Lublinie od początku nadania mu praw miejskich.

Przytoczone wyżej argumenty społeczne błędą przy tych, które jako obowiązek władzy publicznej nakazuje Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, a wśród nich wynikające z przytoczonego przeze mnie art. 74.

Żeby nie było żadnych wątpliwości, to przywołuję jego oryginalne brzmienie:

Art. 74. Ochrona środowiska jako obowiązek władz publicznych (Dz.U.1997.78.483 - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.):

1. Władze publiczne prowadzą politykę zapewniającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom.
2. Ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych.
3. Każdy ma prawo do informacji o stanie i ochronie środowiska.
4. Władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska.

Wraz z tym artykułem Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej idą jej akty wykonawcze w postaci Ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Przywołane wyżej akty prawne nie zezwalają na obchodzenie obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania i oceny oddziaływania na środowisko planowanych dla przedsięwzięć tylko dlatego, że ktoś uznał, iż ich etapowanie mogłoby na to pozwalać. W sposób szczególny godziłoby to w gatunki ściśle chronionej flory i fauny, którą zinwentaryzowano w obszarach objętych pozwoleniem na budowę bez przeprowadzenia ww. analiz dla przedsięwzięcia planowanego przez TBV w Górkach Czechowskich.

W każdym przypadku o charakterze przedsięwzięcia świadczy jego ujęcie w katalogu wymienionego w cytowanym wyżej Rozporządzeniu Rady Ministrów, a nie próba jego obejścia. Nie tylko z umowy zawartej przez Pana i skwitowanej uchwałą Rady Miasta Lublin, a zawartej z TBV Investment ws. zmiany SUIKZP, bo i z doniesień medialnych wiemy, iż boiska i place zabaw mają stanowić część parku, a park związany jest z intensywną urbanizacją około 25 ha Górek Czechowskich.

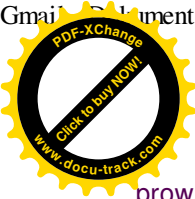
Niedopuszczalne jest dzielenie przedsięwzięć w celu ominięcia procedury OOŚ, bo dla przedsięwzięcia gdzie będzie kilka czy kilkanaście pozwoleń budowlanych/zgłoszeń uzyskuje się jedną decyzję środowiskową.

W tym przypadku chodzi przecież także o łączną powierzchnię przewidziana pod zabudowę oraz zagospodarowanie, która ma wynieść ponad 105 ha jeszcze zwartych i otwartych terenów zielonych.

Zapisany cytowaną wyżej umową podział nieruchomości gruntowej, przekazanie jej miastu oraz przejęcie na czas prowadzonych robót nie mógł być podstawą wydania pozwolenia na budowę na jednej z działek powstałych w wyniku jej wyodrębnienia w obszarze Górek Czechowskich, bo jakiegokolwiek realizacja zmierzeń inwestycyjnych TBV Investment poprzedzona miał być zmianą MPZP lub wydania pozwolenia w trybie „Lex Deweloper”.

Zastosowany przez Pana tryb „Lex Żuk” nie mieści się nie tylko w kanonach prawnych, ale przede wszystkim zasad współżycia społecznego i konieczności niwelowania skutków kryzysu klimatycznego, którego zagrożenia były przyczyną między innymi światowego strajku młodzieży.

Ze względu na to, że młodzież Lublina biorąca udział w zorganizowanym w dniu 20.09.2019 „strajku klimatycznym”, co miało miejsce pod siedzibą obiektu, który jest miejscem Pana pracy jako pośrednika w sprawowaniu władzy przez społeczeństwo — werbalnie wyraziła jednoznaczną dezaprobatę dla przeprowadzonej z niedzieli na poniedziałek zmiany SUIKZP dla Górek Czechowskich oraz wydanego w ekspresowym tempie pozwolenia na



prorowadzenie tam robót budowlanych – nie zamierzam więcej upominać się o pełny dostęp do dokumentów związanych z przytoczoną na wstępie decyzją o wydaniu pozwolenia na budowę, bo mogłoby to niepotrzebnie zahamować naturalne, niezależne i oddolne inicjatywy zmierzające do pozbawiania nie tylko Pana wpływu na przyszłość miasta, w którym mieszkam od urodzenia. Potwierdzeniem jednoznacznej opinii przedstawicieli młodego pokolenia ws. przyszłości nie tylko Górek Czechowskich niech będzie zapis piątkowej manifestacji pod miejscem Pana urzędowania: <https://youtu.be/bvZ18CFLMv0?list=PLKFt0ss2ItB48bw45E1Ed2L9WY0IziKyc>

Zapewniam Pana, że jako koordynator Lubelskiego Alarmu Smogowego i Porozumienia Obrony Lublina oraz członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy nie zamierzam również prosić więcej o rzeczy, które powinny być jawne w sposób bezpośredni – tak jak w normalnej rodzinie podejmowane tam decyzje.

Informuję jednocześnie, że wszelkie decyzje w sprawie przyszłości Górek Czechowskich inicjowane i podejmowane przez Urząd Miasta Lublin obciążają tylko i wyłącznie Pana osobę, która przyzwoliła i pozwala na stosowanie procedur i działań, które oparte są o Pana osobiste decyzje, a nie prawa obowiązujące w Rzeczypospolitej Polskiej, UE i cywilizowanym świecie.

Reasumując, stwierdzam, iż pierwotne wystąpienie w trybie art.14.3 Ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, o udostępnienie pełnej dokumentacji związanej z pozwoleniem na budowę zarejestrowanym pod numerem 1047/2019 i wydanego TBV Investment na podstawie wniosku o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019 dla przedsięwzięcia, które ma być zlokalizowane w Górkach Czechowskich – uznaję za w pełni zasadne i oczekuję niezwłocznej jego realizacji przez podległe Panu służby Urzędu Miasta Lublin.

Z poważaniem,

Andrej Filipowicz

----- Forwarded message -----

Od: **Informacja Publiczna** <informacjapubliczna@lublin.eu>

Date: czw., 19 wrz 2019 o 16:41

Subject: Dokument 332725/09/2019/W - "wyjaśnienie dot. udostępnienia dokumentów w trybie udip"

To: <andrzej.filipowicz@gmail.com>

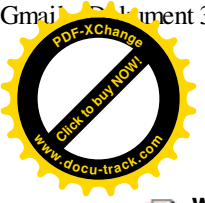
Dokument: 332725/09/2019/W

Nazwa : wyjaśnienie dot. udostępnienia dokumentów w trybie udip

Dzień dobry,

W załączniku przekazuję odpowiedź na wniosek z dnia 17 września 2019 r.

2 załączników



wyjaśnienie dot. udostępnienia dokumentów w trybie udip.pdf
230K



klauzula informacyjna.odt
24K



Andrzej Filipowicz <andrzej.filipowicz@gmail.com>

Prośba o informacje w trybie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz art. 61 Konstytucji RP

Andrzej Filipowicz <andrzej.filipowicz@gmail.com>
Do: Prezydent Miasta Lublin <prezydent@lublin.eu>

27 września 2019 10:29

Szanowny Panie Prezydencie,

Na podstawie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i w trybie w trybie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej — proszę o udostępnienie następujących informacji związanych z pozwoleniem na budowę numer 1047/2019 wydanym przez Pana na podstawie wniosku TBV Investment o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019:

1. Pełny wniosek wraz z załącznikami o pozwolenie na budowę o numerze 1047/2019 i wydanego TBV Investment na podstawie wniosku o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019 .
2. Decyzję o braku potrzeby ustalenia środowiskowych uwarunkowań oraz braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowiska (OŚ) dla realizacji przedsięwzięcia zarejestrowanego pod numerem 1047/2019 i wydanego TBV Investment na podstawie wniosku o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019, a zlokalizowanego w Górkach Czechowskich.
3. Pełną decyzję o pozwoleniu na realizację ww. przedsięwzięć.

Odpowiedzi proszę udzielić w formie elektronicznej.

Z poważaniem,

Andrzej Filipowicz
LAS/POL/RDCP



Andrzej Filipowicz <andrzej.filipowicz@gmail.com>

Dokument 337769/09/2019/W - "ponowna odpowiedź"

Andrzej Filipowicz <andrzej.filipowicz@gmail.com>
Do: informacjapubliczna <informacjapubliczna@lublin.eu>
Cc: Prezydent Miasta Lublin <prezydent@lublin.eu>

30 września 2019 22:56

Szanowni Panowie,

Proszę sprawdzić osobiście, do jakiego wniosku odnosicie Panowie swój (?) uwagi, które otrzymałem w odpowiedzi na wystąpienie w trybie art. 61 Konstytucji RP, a przesłano organowi wykonawczemu samorządu miasta, którego jestem mieszkańcem.

Otrzymana odpowiedź potwierdza tylko stopień instytucjonalnego zepsucia, z którym mają do czynienia rdzenni mieszkańcy Lublina.

Z poważaniem,
Andrzej Filipowicz

pon., 30 wrz 2019 o 13:20 informacjapubliczna <informacjapubliczna@lublin.eu> napisał(a):
Dokument: 337769/09/2019/W
Nazwa: ponowna odpowiedź

KP-PP-L.604.9.2019

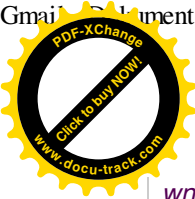
Lublin, 26 września 2019 r.

Pan Andrzej Filipowicz
andrzej.filipowicz@gmail.com

Szanowny Panie,

odpowiadając na pismo z dnia 22 września 2019 r., będące odpowiedzią na przesłaną Panu w dniu 19 września 2019 r. (znak sprawy: KP-PP-L.604.9.2019) informację dotyczącą Pana poprzedniego wniosku z dnia 17 września 2019 r. proszę przyjąć co następuje.

W przedmiotowym piśmie zwraca się Pan ponownie, na podstawie art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, cyt: *Do udostępnienia pełnej dokumentacji związanej z pozwoleniem na budowę zarejestrowanym pod numerem 1047/2019 i wydanego TBV Investment na podstawie*



wniosku o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019 dla przedsięwzięcia, które ma być zlokalizowane na Górkach Czechowskich.

Należy w tym miejscu podkreślić, że organ w piśmie z dnia 19 września 2019 r. (znak sprawy: KP-PP-I.604.9.2019) dokładnie wyjaśnił Panu na podstawie treści złożonego wniosku oraz definicji informacji o środowisku i jego ochronie, że wniosek Pana jako nie dotyczący informacji o środowisku i jego ochronie, nie mieści się w zakresie zastosowania cyt. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i nie mógł być zrealizowany na jej podstawie. Organ także wyjaśnił w tym piśmie dlaczego realizowana inwestycja (znak sprawy: AB-ID-II.6740.1.40.2019) nie została zakwalifikowana do inwestycji mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko. i w konsekwencji dlaczego nie została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Nie ma zatem w obecnym stanie faktycznym i prawnym zastosowania przepis art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r., o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (?), na który się Pan powołuje, bowiem dokumenty, o które Pan wnosi nie stanowią informacji o środowisku.

W publicznie dostępnych wykazach zamieszcza się m.in.: zarówno wnioski jak i decyzje, w przypadkach w których wydanie ich jest poprzedzane uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach natomiast następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, jednakże tylko dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, co w przypadku sprawy AB-ID-II.6740.1.40.2019 nie miało miejsca.

Biorąc powyższe pod uwagę organ podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 19 września 2019, znak sprawy: KP-PP-I.604.9.2019.

Sekretarz Miasta Lublin

Andrzej Wojewódzki

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)



450 lat
UNII
LUBELSKIEJ

Zastępca Prezydenta Miasta Lublin



ISO 9001:2015
FS 583555



Departament Inwestycji i Rozwoju

plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2010, fax: +48 81 466 2011
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: zastepcy.prezydenta@lublin.eu, www.um.lublin.eu

KP-PP-I.604.9.2019

Lublin, 19 września 2019 r.

Pan Andrzej Filipowicz

andrzej.filipowicz@gmail.com

Szanowny Panie,

w dniu 17 września 2019 r. do Urzędu Miasta Lublin wpłynął wniosek o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w zakresie udostępnienia informacji związanych z pozwoleniem na budowę numer 1047.II.6740.1.40.2019 tj.:

1. *Pełnego wniosku wraz z załącznikami o pozwolenie na budowę o numerze 1047/2019 i wydanego TBV Investment na podstawie wniosku o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019*
2. *Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia lub decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia zarejestrowanego pod numerem 1047/2019 i wydanego TBV Investment na podstawie wniosku o numerze AB-ID-II.6740.1.40.2019, a zlokalizowanego w Górkach Czechowskich.*

W przedmiotowym wniosku wskazał Pan również, że domaga się przekazania powyższych danych w oparciu o art. 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm.). Zgodnie z art. 9 cyt. ustawy udostępnieniu w jej trybie, podlegają informacje dotyczące: m.in.: stanu elementów środowiska, takich jak: powietrze, woda, powierzchnia ziemi, kopaliny, klimat, krajobraz i obszary naturalne, w tym bagna, obszary nadmorskie i morskie, a także rośliny, zwierzęta i grzyby oraz inne elementy różnorodności biologicznej, w tym organizmy genetycznie zmodyfikowane, oraz wzajemnych oddziaływań między tymi elementami; emisji, w tym odpadów promieniotwórczych, a także zanieczyszczeń, które wpływają lub mogą wpłynąć na elementy środowiska oraz środków, takich jak: środki administracyjne, polityki, przepisy prawne dotyczące środowiska i gospodarki wodnej, plany, programy oraz porozumienia w sprawie ochrony środowiska, a także działań wpływających lub mogących wpłynąć na elementy środowiska, oraz na emisje i zanieczyszczenia, jak również środków i działań, które mają na celu ochronę tych elementów.



Informacje, których dotyczy przedmiotowy wniosek nie stanowią informacji o środowisku i jego ochronie, nie wypełniają bowiem dyspozycji zacytowanego powyżej przepisu określającego informacje podlegające udostępnieniu w trybie ustawy środowiskowej.

W przypadku inwestycji TBV Investment należy przytoczyć przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71). W przepisie § 1 powyższy akt prawny wyraźnie określa:

- rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- rodzaje przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko;
- przypadki, w których zmiany dokonywane w obiektach są kwalifikowane jako przedsięwzięcia, o których mowa w pkt 1 i 2.

W przytoczonym rozporządzeniu brak jest odniesienia do robót, o pozwolenie na które wnioskował inwestor TBV Investment.

Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się wprawdzie wymienione w § 3 ust. 1 pkt 57 budowy stadionów i parków rozrywki, ale w tym przypadku wskazanej przez Pana inwestycji mamy do czynienia z dwoma boiskami rekreacyjnymi, przy których budowie roboty ograniczą się jedynie do wkopania słupków, wykonania obrzeży i nawierzchni boisk.

Dodatkowo należy wskazać, że działka na której mają być budowane wnioskowane obiekty czyli boisko do piłki plażowej, boisko do piłki nożnej, ławki i stoliki jako obiekty małej architektury, objęte są co prawda planistycznymi strefami ochrony, ale wymieniona budowa nie narusza stref ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru tzw. Górki Czechowskich. W związku z powyższym nie była wydana „decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach”, o której mowa w pkt 2. Pana wniosku.

Biorąc zatem pod uwagę treść złożonego wniosku oraz definicję informacji o środowisku i jego ochronie informuję, że wniosek Pana jako nie dotyczący informacji o środowisku i jego ochronie, nie mieści się w zakresie zastosowania cyt. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i nie może być zrealizowany na jej podstawie.

Niezależnie od powyższego informuję, że udzielanie informacji publicznych niestanowiących informacji o środowisku i jego ochronie odbywa się w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429). W tym miejscu należy jednak podkreślić, że organ, do którego skierowano wniosek nie ma kompetencji do samodzielnej zmiany kwalifikacji wniosku złożonego w trybie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził w wyroku z dnia 30 października 2013 r. (sygn. akt I OSK 932/13), że ustawodawca wyraźnie rozdzielił prawo dostępu do środowiska od prawa dostępu do informacji, co wynika z przepisów ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, w której prawo o do informacji publicznej zostało określone w art. 61 ust. 1, a prawo do informacji o środowisku w art. 74 ust. 3. Tryb i sposób zakres takiego działania został określony w dwóch różnych aktach prawnych, tj.: u.d.i.p. i ustawie



środowiskowej. Przypomnieć należy, że prawo dostępu do obu rodzajów informacji jest prawem podmiotowym, które może być wykorzystywane tylko przez podmiot uprawniony do otrzymania informacji publicznej lub informacji o środowisku. Oznacza to, że tylko podmiot uprawniony do otrzymania informacji decyduje, na podstawie jakich przepisów będzie żądał określonej informacji – jego wola ma tu podstawowe znaczenie. Zarówno podmioty, do których wpłynął wniosek o udzielenie określonego rodzaju informacji, jaki też sąd administracyjny, nie mogą dowolnie zmieniać wybranego przez osobę wnioskującą trybu udzielenia informacji.

Skoro zatem, w przedmiotowym wniosku konsekwentnie zażądał Pan udzielenia informacji w trybie określonym w przepisach tzw. ustawy środowiskowej tut. organ nie mógł zmieniać trybu i zasad rozpatrywania Pana wniosku.

**Zastępca Prezydenta
ds. Inwestycji i Rozwoju
Artur Szymczyk**

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załącznik: informacja o ochronie danych osobowych



PREZYDENT MIASTA LUBLIN

ul. Wieniawska 14, 20-071 Lublin, tel.: 81 486 2200, fax 81 486 2201

AB-ID-II.6740.1.40.2019

od dnia 10 września 2019 r.

INSPEKTOR

mgr inż. Agnieszka Rybczyk-Ejsak

Lublin, dnia 10 września 2019 r.

DECYZJA NR 1047/19

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1 art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 02 września 2019 r., uzupełnionego w dniu 06 września 2019 r.

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

dla:

TBV INVESTMENT Sp. z o.o.
ul. Pana Balcera 6B/U8, 20-631 Lublin

obejmujące:

budowę boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury – ław drewnianych, stolików do gier planszowych w ramach parku naturalistycznego na działce nr ewid. (obr. ark. i w pobliżu ul. Gen. Bolesława Ducha w Lublinie.

kategoria obiektów - VIII

projekt budowlany opracowany przez:

branża architektoniczna: mgr inż. Rafała Szmigielskiego
upr. bud. nr 19/LOIA/05 w specjalności architektonicznej,
członka izby sam. zawod.: nr LB-0177

z zachowaniem następujących warunków:

- kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy oraz odpowiednio zabezpieczyć teren budowy,
 - inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy
- wynikających z art. 36 ust. 1 pkt 1, 4 i 5 oraz art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane³⁾.

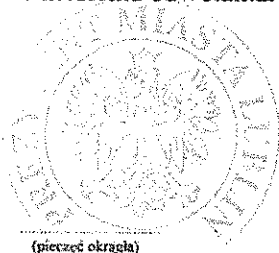
Uzasadnienie

W dniu 02 września 2019 r. firma TBV INVESTMENT Sp. z o.o. wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę boisk rekreacyjnych: do siatkówki plażowej oraz do piłki nożnej, obiektów małej architektury – ław drewnianych, stolików do gier planszowych w ramach parku naturalistycznego na działce nr ewid. obr. ark. w pobliżu ul. Gen. Bolesława Ducha w Lublinie.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę sprawdzono: zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z wymaganiami ochrony środowiska, oraz zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Ponadto: kompletność projektu budowlanego i posiadanie przez inwestora wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, a także wykonanie projektu przez osobę posiadającą właściwe uprawnienia budowlane, należące do izby samorządu zawodowego. Przedłożony projekt budowlany wykonany został przez osobę posiadającą właściwe uprawnienia budowlane, należące do izby samorządu zawodowego. Posiada wszystkie wymagane uzgodnienia, wobec czego spełnia warunki art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Lubelskiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej, oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.



(pieczęć okrągła)

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ:

Pobrano opłatę skarbową w wysokości 155 zł (sto pięćdziesiąt pięć złotych 00/100) na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1044).

Z up. Prezydenta Miasta Lublin
Kierownik referatu ds. infrastruktury i dróg

mgr inż. Anna Rybicka-Brasodębska

(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują strony postępowania:

1. **TBV INVESTMENT Sp. z o.o.**
20-631 Lublin, ul. Pana Balcera 6B/U8
(wraz z 2 egz. zatwierdzonego projektu budowlanego),

2. aa.

Do wiadomości:

1. Wydział Podatków UM Lublin,
2. PINB miasta Lublin
20-026 Lublin, ul. Fryderyka Chopina 5

Informacje o niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska i opinią inspektora sanitarnego, podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Informacje o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX, XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych; budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).

- 1) Należy wpisać „budowę” lub „rozbiórkę”.
- 2) Należy wpisać „budowlany” lub „rozbiórkowy”.
- 3) Należy wskazać podstawę prawną nałożenia warunków, np. art. 36 ust. 1 pkt 1-4, art. 42 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane albo art. 93 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
- 4) Dotyczy decyzji wydanych w toku postępowania, w ramach którego przeprowadzono ponowną ocenę oddziaływania na środowisko.
- 5) Dotyczy przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

INWESTOR: TBV INVESTMENT SP. Z O. O.
ul. Pana Balcera 6B/U8, 20-631 LUBLIN

ADRES INWESTYCJI: Działka ewidencyjna nr obręb arkusz: 1

PROJEKT: STELMACH I PARTNERZY
BIURO ARCHITEKTONICZNE Sp. z o.o.
20-052 Lublin, ul. Ks. J. Popiełuszki 28

NAZWA INWESTYCJI: BUDOWA TERENÓW SPORTU I REKREACJI
Z INFRASTRUKTURĄ TOWARZYSZĄCĄ W
RAMACH PARKU NATURALISTYCZNEGO

PROJEKT BUDOWLANY

**PROJEKTANT
ARCHITEKTURY:**

mgr inż. arch. Rafał SZMIGIELSKI

upr.
19/LOIA/05

SPECJALNOŚĆ
ARCHITEKTONICZNA

URZĄD MIASTA LUBLIN
Wydział Architektury i Budownictwa
20-071 Lublin, ul. Wieniawska 14

Projekt budowy zatwierdził:
decyzją z dnia: 10. maj 2019 r.
znak: AB-ID-4.CHI.01.10.2019
bez zastrzeżeń, z uwagami
Załącznik nr do decyzji nr 1027/19
w tym rysunków opiszanych

KATEGORIA VIII

08.2019

SPIS ZAWARTOŚCI PROJEKTU**I. CZĘŚĆ OPISOWA PROJEKTU**

1. Przedmiot i zakres inwestycji	str. 3
2. Stan istniejący	str. 3
3. Projektowane zagospodarowanie terenu.	str. 3
4. Dane techniczne	str. 3
5. Ochrona konserwatorska	str. 3
6. Obszar eksploatacji górniczej.	str. 4
7. Wpływ obiektów na środowisko i ewentualne zagrożenia dla higieny i zdrowia ludzi wynikające z jego użytkowania.	str. 4
8. Obszar oddziaływania inwestycji	str. 4
9. Geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych.	str. 4
10. Rozwiązania materiałowe.	str. 5
11. Oświadczenia projektantów	str. 6
12. Uprawnienia projektantów	str. 7
13. Zaświadczenia projektantów	str. 8
14. Wypis z MPZP	str. 9

II. BIOZ	str. 58
-----------------	----------------

III. CZĘŚĆ RYSUNKOWA PROJEKTU - PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU

RYSUNKI	NR	SKALA
PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU	1/2	1:1000
DETALE	2/2	1:20

PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU**1. PRZEDMIOT I ZAKRES INWESTYCJI**

Przedmiotem inwestycji jest budowa terenów sportu i rekreacji z infrastrukturą towarzyszącą w ramach parku naturalistycznego na działce obręb ark. położonej w dzielnicy Czechów przy ul. Poligonowej i Północnej w Lublinie.

Teren inwestycji znajduje się w północnej części większego obszaru o nazwie Górki Czechowskie i jest niezagospodarowany, zarośnięty roślinnością łąkową i niskimi krzewami, w części północno-zachodniej.

Projektuje się zachowanie istniejącej szaty roślinnej.

Planowane jest lekka zmiana ukształtowania terenu dla lokalizacji dwóch boisk.

Na terenie projektowanej inwestycji obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego, dalej zwany Planem Miejscowym, ustanowiony Uchwałą Nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 roku, a działka przewidziana pod inwestycję znajduje się w obszarach:

ZP – tereny zieleni publicznej (parki, skwery, zieleńce), na którym obowiązuje zakaz realizacji zabudowy kubaturowej.

oraz znajduje się w strefach polityki przestrzennej SOK2, Y2 oraz K1.

2. STAN ISTNIEJĄCY

Teren objęty opracowaniem zlokalizowany jest w północnej części miasta na terenie dzielnicy Czechów. Teren jest wolny od zabudowy.

3. PROJEKTOWANE ZAGOSPODAROWANIE TERENU

Projektuje się tereny rekreacji wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach parku naturalistycznego w zakres którego wchodzi:

- boisko trawiaste do gry w piłkę nożną.
- boisko z nawierzchnią piaskową do gry w siatkówkę
- mała architektura - ławki drewniane, stoły do gier

Projekt obejmuje wydzielenie nawierzchni boisk obrzeżami typu eko -boad oraz montaż bramek stalowych i słupków do montażu siatki.

4. DANE TECHNICZNE

Powierzchnia działki: 31162m²

Powierzchnia terenu opracowania: 6316m²

Powierzchnia terenów z nawierzchnią z piasku: 308m²

Powierzchnia terenów biologicznie czynnych: 6008m²

5. OCHRONA KONSERWATORSKA

Teren, na którym projektuje się obiekt znajduje się poza obszarem ochrony konserwatorskiej.

6. OBSZAR EKSPLOATACJI GÓRNICZEJ

Teren nie znajduje się w granicach terenu górniczego i nie podlega eksploatacji górniczej.

7. WPŁYW OBIEKTU NA ŚRODOWISKO I EWENTUALNE ZAGROŻENIA DLA HIGIENY I ZDROWIA LUDZI WYNIKAJĄCE Z JEGO UŻYTKOWANIA

Projektowana inwestycja spełnia obowiązujące normy i przepisy w zakresie ochrony środowiska, warunków ochrony ppoż., sanitarnych oraz bezpieczeństwa i higieny pracy. Nie powoduje żadnych ponadnormatywnych oddziaływań.

8. OBSZAR ODDZIAŁYWANIA INWESTYCJI

8.1. PRZEPISY PRAWA, NA PODSTAWIE KTÓRYCH DOKONANO OKREŚLENIA OBSZARU ODDZIAŁYWANIA OBIEKTU

- 1) Ustawa z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (tekst jednolity z 2013r. – Dz. U. poz.1409, z późn.zm.)
- 2) Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity – Dz. U. z 2015r. poz.1422)
- 3) Ustawa z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r. poz. 199 z późn. zm.)
- 4) Ustawa z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014r. poz. 1446, z późn. zm.)
- 5) Ustawa z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz.260, z późn. zm.)
- 6) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U.2014.112)
- 7) Ustawa o odpadach (Dz. U. 2013.21)

8.2. ZASIĘG OBSZARU ODDZIAŁYWANIA OBIEKTU

Inwestycja nie oddziałuje ponadnormatywnie na sąsiednie działki. Nie powoduje emisji gazów oraz hałasu. Obszar oddziaływania obiektu mieści się w granicach zakresu opracowania.

9. GEOTECHNICZNE WARUNKI POSADOWIENIA OBIEKTÓW BUDOWLANYCH

Obiekt zlokalizowany na powierzchni z lekkimi spadkami. Na podstawie, materiałów archiwalnych oraz wywiadu miejscowego, obiekty zalicza się do pierwszej kategorii geotechnicznej w prostych warunkach gruntowych.

Poziom wody gruntowej na badanej działce występuje poniżej 3.0 m p.p.t. i nie będzie miał wpływu na przedmiotową inwestycję.

URZĄD MIASTA LUBLIN
Wydział Architektury i Budownictwa
20-071 Lublin, ul. Wieniawska 14

10. ROZWIĄZANIA MATERIAŁOWE

Nawierzchnie boiska - wg. rys. detalu.
Ławki i stoły - wg. rys. detalu.

Projektant :
mgr inż. arch. Rafał SZMIGIELSKI
upr. 19/LOIA/05

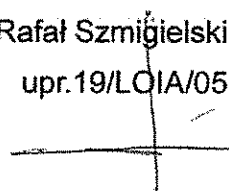


Lublin, dn. 02.09.2019 r.

OŚWIADCZENIE

Na podstawie art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2006 roku, nr 133, poz. 935) oświadczam, że projekt budowlany w zakresie zagospodarowania terenu dla budowy terenów sportu i rekreacji z infrastrukturą towarzyszącą w ramach parku naturalistycznego na działce ewidencyjnej nr: obręb arkusz został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Projektant:
architekt Rafał Szmiągowski
upr.19/LOIA/05



Wydział Architektury i Budownictwa
20-071 Lublin, ul. Włocławska 16

PROJEKT: STELMACH I PARTNERZY
BIURO ARCHITEKTONICZNE Sp. z o.o.
20-052 Lublin, ul. Ks. J. Popiełuszki 28

PROJEKT BUDOWLANY

INFORMACJA BIOZ

mgr inż. arch. Rafał Szmigielski, upr.nr 19/LOIA/05; w
specjalności architektonicznej,
adres: 20-052 Lublin, ul. Ks. J. Popiełuszki 28.

SPECJALNOŚĆ
ARCHITEKTONICZNA

LUBLIN 09.2019

1 CZĘŚĆ OGÓLNA	22
2 ZAKRES ROBÓT	24
3 KOLEJNOŚĆ WYKONYWANYCH ROBÓT	24
4 ISTNIEJĄCE OBIEKTY BUDOWLANE NA TERENIE (PLAC BUDOWY)	25
5 ELEMENTY ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI LUB TERENU, KTÓRE MOGĄ STWARZAĆ ZAGROŻENIE BEZPIECZEŃSTWA I ZDROWIA LUDZI	25
6 WSKAZANIE ŚRODKÓW TECHNICZNYCH I ORGANIZACYJNYCH ZAPOBIEGAJĄCYCH NIEBEZPIECZEŃSTWOM WYNIKAJĄCYM Z WYKONYWANIA ROBÓT BUDOWLANYCH	25
7 ZAGOSPODAROWANIE PLACU BUDOWY	26
8 ZAGROŻENIA WYSTĘPUJĄCE PODCZAS REALIZACJI ROBÓT BUDOWLANYCH	28
9 INSTRUKTAŻ PRACOWNIKÓW PRZED PRZYSTĄPIENIEM DO REALIZACJI ROBÓT SZCZEGÓLNIE NIEBEZPIECZNYCH	37
10 ŚRODKI TECHNICZNE I ORGANIZACYJNE ZAPOBIEGAJĄCE NIEBEZPIECZEŃSTWOM WYNIKAJĄCYM Z WYKONYWANIA ROBÓT BUDOWLANYCH	38
11 ŚRODKI TECHNICZNE I ORGANIZACYJNE ZAPEWNIAJĄCE BEZPIECZNĄ I SPRAWNĄ KOMUNIKACJĘ, UMOŻLIWIAJĄCĄ SZYBKĄ EWAKUACJĘ NA WYPADEK POŻARU, AWARII I INNYCH ZAGROŻEŃ	40

1.1. DANE OGÓLNE

Wykonana dokumentacja techniczna projektu budowlanego budowy terenów sportu i rekreacji z infrastrukturą towarzyszącą w ramach parku naturalistycznego, spełnia wymagania bezpieczeństwa obiektu i ochrony zdrowia osób, znajdujących się w strefie jego oddziaływania.

Obowiązek zabezpieczenia osób i mienia w trakcie wykonywania prac budowlanych spoczywa na kierownictwie budowy, kontrolowanemu przez służby nadzoru budowlanego z urzędu, nadzoru inwestorskiego i nadzoru autorskiego, realizowanego przez zespół projektowy.

1.2. DANE FORMALNO - PRAWNE

Przepisy (z uwzględnieniem późniejszych zmian, które wykorzystano do wykonania niniejszego opracowania):

- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane,
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym,
- Ustawa z dnia 31 stycznia 1980 r. o ochronie i kształtowaniu środowiska,
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 14 grudnia 1994 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie,
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 3 listopada 1992 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów.
- Wszystkie Polskie Normy branżowe instalacyjne i ogólnobudowlane.

1.3. WYKONAWCA DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ

STELMACH I PARTNERZY Biuro Architektoniczne Sp. z o.o.,
20-052 Lublin, ul. Ks. J. Popiełuszki 28.

1.4. OPRACOWUJĄCY INFORMACJE BIOZ

mgr inż. arch. Rafał SZMIGIELSKI, upr. nr 19/LOIA/05
20-052 Lublin, ul. Ks. J. Popiełuszki 28.

1.5. PRZEDMIOT OPRACOWANIA

Przedmiotem opracowania jest „Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia na placu budowy” dla projektu budowlanego przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie terenów sportu i rekreacji z infrastrukturą towarzyszącą w ramach parku naturalistycznego w ramach parku naturalistycznego na działce obręb arkusz 1 w Lublinie.

1.6. PODSTAWA OPRACOWANIA

Opracowanie niniejsze zostało wykonane na podstawie:

- wytycznych Inwestora,
- norm, przepisów i publikacji.

1.7. MATERIAŁY WYJŚCIOWE DO WYKONANIA OPRACOWANIA DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ

Merytoryczną podstawę opracowania stanowiły:

- Projekt budowlany – część „Projekt zagospodarowania terenu”.
- Aktualny podkład sytuacyjno-wysokościowy terenu w skali 1:500
- Prawo budowlane - z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. Nr 89, poz. 414) z późniejszymi zmianami.
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 20 września 2001 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas eksploatacji maszyn i innych urządzeń technicznych do robót ziemnych, budowlanych i drogowych. (Dz. U. 2001. Nr 118, poz. 1263)
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia. (Dz. U. 2002. Nr 108, poz. 953)
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego. (Dz. U. 2001. Nr 138, poz. 1554)
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia z dnia 26 czerwca 2002 r. (Dz. U. 2002 Nr 108, poz. 953)
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych z dnia 6 lutego 2003 r. (Dz. U. 2003 Nr 47, poz. 401)
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia z dnia 23 czerwca 2003 r. (Dz. U. 2003 Nr 120, poz. 1126)
- Dyrektywa Rady z dnia 12 czerwca 1989 r. w sprawie wprowadzenia środków w celu poprawy bezpieczeństwa i zdrowia pracowników w miejscu pracy (89/391/EWG)
- Dyrektywa Rady z dnia 24 czerwca 1992 r. w sprawie wdrożenia minimalnych wymagań bezpieczeństwa i ochrony zdrowia na tymczasowych lub ruchomych budowach (ósma szczegółowa dyrektywa w rozumieniu art. 16 ust. 1 dyrektywy 89/391/EWG) (92/57/EWG)
- Dyrektywa Rady z dnia 30 listopada 1989 r. dotycząca minimalnych wymagań w dziedzinie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w miejscu pracy (pierwsza szczegółowa dyrektywa w rozumieniu art. 16 ust. 1 dyrektywy 89/391/EWG) (89/654/EWG)

- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 98/37/WE z dnia 22 czerwca 1998 r. w sprawie zbliżania ustawodawstwa państw członkowskich dotyczących maszyn
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 30 grudnia 1994 r. (Dz. U. 1995, Nr 8, poz. 38)
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków i trybu postępowania w sprawach rozbiórek nieużytkowanych lub niewykończonych obiektów budowlanych z dnia 30 sierpnia 2004 r. (Dz. U. 2004 Nr 198, poz. 2043)
- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wzorów rejestrów: wniosków o pozwolenie na budowę oraz decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 23 czerwca 2003 r. (Dz. U. 2003 Nr 120, poz. 1129)
- Kodeks Pracy z dnia 26 czerwca 1974 r. (Dz. U. 1974 Nr 24, poz. 141) tekst jednolity z dnia 23 grudnia 1997 r. (Dz. U. 1998, Nr 21, poz. 94)
- Kodeks Cywilny z dnia 23 kwietnia 1964 r. (Dz. U. 1964 Nr 16, poz. 93).
- Kodeks Postępowania Administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. 1960 Nr 30, poz. 168)

2. ZAKRES ROBÓT

Zakres robót związanych z budową obiektu:

- roboty ziemne – wykopy;
- ukształtowanie terenu;
- wykonanie nawierzchni utwardzonej i trawników.
- montaż małej architektury

3. KOLEJNOŚĆ WYKONYWANYCH ROBÓT

W kolejności opisanej w pkt 2.

4. ISTNIEJĄCE OBIEKTY BUDOWLANE NA TERENIE (PLAC BUDOWY)

Na terenie objętym opracowaniem nie znajdują się żadne obiekty budowlane.

5. ELEMENTY ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI LUB TERENU, KTÓRE MOGĄ STWARZAĆ ZAGROŻENIE BEZPIECZEŃSTWA I ZDROWIA LUDZI

Brak elementów mogących stwarzać zagrożenie.

6. WSKAZANIE ŚRODKÓW TECHNICZNYCH I ORGANIZACYJNYCH ZAPOBIEGAJĄCYCH NIEBEZPIECZEŃSTWOM WYNIKAJĄCYM Z WYKONYWANIA ROBÓT BUDOWLANYCH.

- powołać kierownika budowy

- poprawnie zagospodarować plac budowy
- budowę wyposażyć w odpowiednie tablice informacyjne i instruktażowe, sprzęt pierwszej pomocy, BHP, P.Poż,
- przeprowadzić branżowe szkolenie pracowników pod względem BHP przed przystąpieniem do realizacji robót na stanowiskach pracy,
- roboty prowadzić pod stałym nadzorem technicznym w oparciu o zalecenia zawarte w „Warunkach technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlano - Montażowych” wydawnictwo Arkady 1990 r.
- założyć dziennik budowy,
- opracować harmonogram organizacji robót,
- ustawić tablicę administracyjną budowy,
- stosować materiały posiadające odpowiednie atesty techniczne,
- zachować uwagę przy pracach ziemnych w związku z ewentualnością występowania niezinventaryzowanych elementów uzbrojenia podziemnego.

UWAGI OGÓLNE.

1. przed rozpoczęciem robót zapoznać załogę z zakresem robót i mogącymi zaistnieć zagrożeniami,
2. przeszkolić załogę pod względem BHP,
3. roboty budowlane prowadzić w oparciu o zalecenia i wymagania zawarte w „Warunkach Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlano-Montażowych” wydawnictwo ARKADY 1990 r. oraz zgodnie z przepisami BHP,
4. wykonane roboty przekazać protokołarnie do eksploatacji,
5. wszystkie materiały budowlane winny posiadać wymagane atesty i znaki bezpieczeństwa,
6. oznaczyć drogę szybkiej ewakuacji załogi w przypadku zaistnienia zagrożenia,
7. kierownik budowy ma za zadanie wykonać PLAN BIOZ.

7.ZAGOSPODAROWANIE PLACU BUDOWY

Zagospodarowanie placu budowy wykonuje się przed rozpoczęciem robót budowlanych, co najmniej w zakresie:

- ogrodzenia terenu i wyznaczenia stref niebezpiecznych,
- urządzenia pomieszczeń higieniczno - sanitarnych i socjalnych,
- zapewnienia oświetlenia naturalnego i sztucznego,
- zapewnienia łączności telefonicznej,
- urządzenia składowisk materiałów i wyrobów na terenie budowy

Teren budowy powinien być ogrodzony ogrodzeniem szczelnym i skutecznie zabezpieczony przed osobami postronnymi. Wysokość ogrodzenia powinna wynosić, co najmniej 2,0 m.

W ogrodzeniu placu budowy lub robót powinny być wykonane oddzielne bramy dla ruchu pieszego oraz pojazdów mechanicznych i maszyn budowlanych.

Rozdzielnice budowlane prądu elektrycznego znajdujące się na terenie budowy należy zabezpieczyć przed dostępem osób nieupoważnionych.

Rozdzielnice powinny być usytuowane w odległości nie większej niż 50,0 m od odbiorników energii.

Przewody elektryczne zasilające urządzenia mechaniczne powinny być zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi, a ich połączenia z urządzeniami mechanicznymi wykonane w sposób zapewniający bezpieczeństwo pracy osób obsługujących takie urządzenia.

Okresowe kontrole stanu stacjonarnych urządzeń elektrycznych pod względem bezpieczeństwa powinny być przeprowadzane, co najmniej jeden raz w miesiącu, natomiast kontrola stanu i oporności izolacji tych urządzeń, co najmniej dwa razy w roku.

Na terenie budowy powinny być urządzone i wydzielone pomieszczenia higieniczno – sanitarne i socjalne – szatnie (na odzież roboczą i ochronną), umywalnie, jadalnie, suszarnie oraz ustępy.

Teren budowy powinien być wyposażony w sprzęt niezbędny do gaszenia pożarów, który powinien być regularnie sprawdzany, konserwowany i uzupełniany, zgodnie z wymaganiami producentów i przepisów przeciwpożarowych.

8. ZAGROŻENIA WYSTĘPUJĄCE PODCZAS REALIZACJI ROBÓT BUDOWLANYCH

8.1. ROBOTY ZIEMNE

Zasady zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót ziemnych reguluje Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r., Nr 47, poz. 401).

Do robót ziemnych związanych ze wznoszeniem budynku należą między innymi: wykopy wykonywane w celu wykonania podbudowy.

Przy wykonywaniu wykopów sprzętem mechanicznym należy wyznaczyć strefę niebezpieczną związaną z pracą tych maszyn. Przed rozpoczęciem robót ziemnych należy zapoznać się z dokumentacją techniczną tych robót.

Wykonawca robót ziemnych powinien zapoznać się z mapą, na której jest oznaczona cała sieć uzbrojenia technicznego, i z decyzją o pozwoleniu na budowę.

Przy prowadzeniu robót w bezpośrednim sąsiedztwie instalacji elektrycznej, gazowej itp., należy określić bezpieczną odległość, w jakiej mogą być prowadzone roboty - w porozumieniu z gestorem tych urządzeń (np. zakładem energetycznym).

Prace w wykopach i wyrobiskach o głębokości większej od 2 m i prace ziemne prowadzone metodą bezodkrywkową muszą być wykonywane przez co najmniej dwie osoby.

8.2. ROBOTY STOLARSKIE

Najczęściej występujące zagrożenia przy robotach stolarskich to:

- zetknięcie się ręki operatora z narzędziem tnącym, zwłaszcza w końcowej fazie obróbki przy pracy z użyciem obrabiarki
- odrzut materiału w kierunku do operatora podczas skrawania
- zetknięcie się ręki operatora z ostrzem narzędzia podczas skrawania

- rozerwanie się, np. piły tarczowej lub elementów zamocowania
- urazy twarzy i oczu odpryskami drewna
- okaleczenia przez przekładnie napędowe
- porażenia prądem itp.
- pożar spowodowany przez pył drzewny przesycony powietrzem
- podrażnienia błon śluzowych i schorzenia dróg oddechowych
- możliwość wystąpienia alergii.

8.3. ROBOTY MALARSKIE

Pracownicy muszą być wyposażeni w środki ochrony indywidualnej i przeszkoleni. Główne źródła zagrożeń przy tych pracach to:

1. stosowanie szkodliwych substancji chemicznych
2. stosowanie substancji mogących powodować alergię
3. wykonywanie pracy na wysokości
4. posługiwanie się elektronarzędziami i urządzeniami pracującymi pod ciśnieniem
5. niebezpieczeństwo pożaru.

8.4. ROBOTY MONTAŻOWE

Prace montażowe należy wykonywać zgodnie ze sztuką budowlaną, instrukcją producenta, przepisami BHP oraz sprzętem do tego przeznaczonym posiadającym właściwe atesty i sprawnym technicznie.

Pracownicy wykonujący prace montażowe powinni być przeszkoleni, poinstruowani i wyposażeni w środki ochrony osobistej.

Należy sporządzić wykaz prac, które powinny być wykonywane przez co najmniej dwie osoby oraz wymagające ochrony przed upadkiem z wysokości.

8.5. MASZYNY I URZĄDZENIA TECHNICZNE UŻYTKOWANE NA PLACU BUDOWY

Zagrożenia występujące przy wykonywaniu robót budowlanych przy użyciu maszyn i urządzeń technicznych:

- pochwycenie kończyny górnej lub kończyny dolnej przez napęd (brak pełnej osłony napędu),
- potrącenie pracownika lub osoby postronnej łyżką koparki przy wykonywaniu robót na placu budowy lub w miejscu dostępnym dla osób postronnych (brak wyгородzenia strefy niebezpiecznej),
- porażenie prądem elektrycznym (brak zabezpieczenia przewodów zasilających urządzenia mechaniczne przed uszkodzeniami mechanicznymi).

Maszyny i inne urządzenia techniczne oraz narzędzia zmechanizowane powinny być montowane, eksploatowane i obsługiwane zgodnie z instrukcją producenta oraz spełniać

wymagania określone w przepisach dotyczących systemu oceny zgodności.

Maszyny i inne urządzenia techniczne, podlegające dozorowi technicznemu, mogą być używane na terenie budowy tylko wówczas, jeżeli wystawiono dokumenty uprawniające do ich eksploatacji.

Wykonawca, użytkujący maszyny i inne urządzenia techniczne, nie podlegające dozorowi technicznemu, powinien udostępnić organom kontroli dokumentację techniczną – ruchową lub instrukcję obsługi tych maszyn lub urządzeń.

Operatorzy lub maszyniści żurawi, maszyn budowlanych, kierowcy wózków i innych maszyn o napędzie silnikowym powinni posiadać wymagane kwalifikacje.

Stanowiska pracy operatorów maszyn lub innych urządzeń technicznych, które nie posiadają kabin, powinny być:

- zadaszone i zabezpieczone przed spadającymi przedmiotami,
- osłonięte w okresie zimowym.

9. INSTRUKTAŻ PRACOWNIKÓW PRZED PRZYSTĄPIENIEM DO REALIZACJI ROBÓT SZCZEGÓLNIE NIEBEZPIECZNYCH

Szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych, przeprowadza się jako:

- szkolenie wstępne,
- szkolenie okresowe.

Szkolenia te przeprowadzane są w oparciu o programy poszczególnych rodzajów szkolenia.

Szkolenia wstępne ogólne („instruktaż ogólny”) przechodzą wszyscy nowo zatrudniani pracownicy przed dopuszczeniem do wykonywania pracy.

Obejmuje ono zapoznanie pracowników z podstawowymi przepisami bhp zawartymi w Kodeksie pracy, w układach zbiorowych pracy i regulaminach pracy, zasadami bhp obowiązującymi w danym zakładzie pracy oraz zasadami udzielania pierwszej pomocy.

Szkolenie wstępne na stanowisku pracy („Instruktaż stanowiskowy”) powinien zapoznać pracowników z zagrożeniami występującymi na określonym stanowisku pracy, sposobami ochrony przed zagrożeniami, oraz metodami bezpiecznego wykonywania pracy na tym stanowisku.

Pracownicy przed przystąpieniem do pracy, powinni być zapoznani z ryzykiem zawodowym związanym z pracą na danym stanowisku pracy.

Fakt odbycia przez pracownika szkolenia wstępnego ogólnego, szkolenia wstępnego na stanowisku pracy oraz zapoznania z ryzykiem zawodowym, powinien być potwierdzony przez pracownika na piśmie oraz odnotowany w aktach osobowych pracownika.

Szkolenia wstępne podstawowe w zakresie bhp, powinny być przeprowadzone w okresie nie dłuższym niż 6 – miesięcy od rozpoczęcia pracy na określonym stanowisku pracy.

Szkolenia okresowe w zakresie bhp dla pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych, powinny być przeprowadzane w formie instruktażu nie rzadziej niż raz na 3 – lata, a na stanowiskach pracy, na których występują szczególne zagrożenia dla zdrowia lub życia oraz zagrożenia wypadkowe – nie rzadziej niż raz w roku.

Pracownicy zatrudnieni na stanowiskach operatorów żurawi, maszyn budowlanych i innych maszyn o napędzie silnikowym powinni posiadać wymagane kwalifikacje.

Powyższy wymóg nie dotyczy betoniarek z silnikami elektrycznymi jednofazowymi oraz silnikami trójfazowymi o mocy do 1 KW.

Na placu budowy powinny być udostępnione pracownikom do stałego korzystania, aktualne instrukcje bezpieczeństwa i higieny pracy dotyczące:

- wykonywania prac związanych z zagrożeniami wypadkowymi lub zagrożeniami zdrowia pracowników,
- obsługi maszyn i innych urządzeń technicznych,
- postępowania z materiałami szkodliwymi dla zdrowia i niebezpiecznymi,
- udzielania pierwszej pomocy.

W/w instrukcje powinny określać czynności do wykonywania przed rozpoczęciem danej pracy, zasady i sposoby bezpiecznego wykonywania danej pracy, czynności do wykonywania po jej zakończeniu oraz zasady postępowania w sytuacjach awaryjnych stwarzających zagrożenia dla życia lub zdrowia pracowników.

Nie wolno dopuścić pracownika do pracy, do której wykonywania nie posiada wymaganych kwalifikacji lub potrzebnych umiejętności, a także dostatecznej znajomości przepisów oraz zasad BHP.

Bezpośredni nadzór nad bezpieczeństwem i higieną pracy na stanowiskach pracy sprawują odpowiednio kierownik budowy (kierownik robót) oraz mistrz budowlany, stosownie do zakresu obowiązków.

10. ŚRODKI TECHNICZNE I ORGANIZACYJNE ZAPOBIEGAJĄCE NIEBEZPIECZEŃSTWOM WYNIKAJĄCYM Z WYKONYWANIA ROBÓT BUDOWLANYCH

Bezpośredni nadzór nad bezpieczeństwem i higieną pracy na stanowiskach pracy sprawują odpowiednio kierownik budowy (kierownik robót) oraz mistrz budowlany, stosownie do zakresu obowiązków.

Nieprzestrzeganie przepisów bhp na placu budowy prowadzi do powstania bezpośrednich zagrożeń dla życia lub zdrowia pracowników.

Przyczyny organizacyjne powstania wypadków przy pracy:

- niewłaściwa ogólna organizacja pracy,
- nieprawidłowy podział pracy lub rozplanowanie zadań,
- niewłaściwe polecenia przełożonych,
- brak nadzoru,
- brak instrukcji posługiwania się czynnikami materialnym,
- tolerowanie przez nadzór odstępstw od zasad bezpieczeństwa pracy,
- brak lub niewłaściwe przeszkolenie w zakresie bezpieczeństwa pracy i ergonomii,
- dopuszczenie do pracy człowieka z przeciwwskazaniami lub bez badań lekarskich,
- niewłaściwa organizacja stanowiska pracy,
- niewłaściwe usytuowanie urządzeń na stanowiskach pracy,
- nieodpowiednie przejścia i dojścia,
- brak środków ochrony indywidualnej lub niewłaściwy ich dobór.

Przyczyny techniczne powstania wypadków przy pracy:

- niewłaściwy stan czynnika materialnego,
- wady konstrukcyjne czynnika materialnego będące źródłem zagrożenia,
- niewłaściwa stateczność czynnika materialnego,

- brak lub niewłaściwe urządzenia zabezpieczające,
- brak środków ochrony zbiorowej lub niewłaściwy ich dobór,
- brak lub niewłaściwa sygnalizacja zagrożeń,
- niedostosowanie czynnika materialnego do transportu, konserwacji lub napraw,
- niewłaściwe wykonanie czynnika materialnego,
- zastosowanie materiałów zastępczych,
- niedotrzymanie wymaganych parametrów technicznych,
- wady materiałowe czynnika materialnego,
- ukryte wady materiałowe czynnika materialnego,
- niewłaściwa eksploatacja czynnika materialnego,
- nadmierna eksploatacja czynnika materialnego,
- niedostateczna konserwacja czynnika materialnego,
- niewłaściwe naprawy i remonty czynnika materialnego.

Osoba kierująca pracownikami jest obowiązana:

- organizować stanowiska pracy zgodnie z przepisami i zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy,
- dbać o sprawność środków ochrony indywidualnej oraz ich stosowania zgodnie z przeznaczeniem,
- organizować, przygotowywać i prowadzić prace, uwzględniając zabezpieczenie pracowników przed wypadkami przy pracy, chorobami zawodowymi i innymi chorobami związanymi z warunkami środowiska pracy,
- dbać o bezpieczny i higieniczny stan pomieszczeń pracy i wyposażenia technicznego, a także o sprawność środków ochrony zbiorowej i ich stosowania zgodnie z przeznaczeniem,

Na podstawie:

- oceny ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu robót na danym stanowisku pracy
- wykazu prac szczególnie niebezpiecznych,
- określenia podstawowych wymagań bhp przy wykonywaniu prac szczególnie niebezpiecznych,
- wykazu prac wykonywanych przez co najmniej dwie osoby,
- wykazu prac wymagających szczególnej sprawności psychofizycznej

Kierownik budowy powinien podjąć stosowne środki profilaktyczne mające na celu:

- zapewnić organizację pracy i stanowisk pracy w sposób zabezpieczający pracowników przed zagrożeniami wypadkowymi oraz oddziaływaniem czynników szkodliwych i uciążliwych,
- zapewnić likwidację zagrożeń dla zdrowia i życia pracowników głównie przez stosowanie technologii, materiałów i substancji nie powodujących takich zagrożeń.

W razie stwierdzenia bezpośredniego zagrożenia dla życia lub zdrowia pracowników osoba kierująca, pracownikami obowiązana jest do niezwłocznego wstrzymania prac i podjęcia działań w celu usunięcia tego zagrożenia.

Pracownicy zatrudnieni na budowie, powinni być wyposażeni w środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze, zgodnie z tabelą norm przydziału środków ochrony indywidualnej oraz odzieży i obuwia roboczego opracowaną przez pracodawcę. Środki ochrony indywidualnej w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników tych środków powinny zapewniać wystarczającą ochronę przed występującymi zagrożeniami (np. upadek z wysokości, uszkodzenie głowy, twarzy, wzroku, słuchu). Kierownik budowy obowiązany jest informować pracowników o sposobach postępowania się tymi środkami.

11. ŚRODKI TECHNICZNE I ORGANIZACYJNE ZAPEWNIAJĄCE BEZPIECZNĄ I SPRAWNĄ KOMUNIKACJĘ, UMOŻLIWIAJĄCĄ SZYBKĄ EWAKUACJĘ NA WYPADEK POŻARU, AWARII I INNYCH ZAGROŻEŃ.

Przed rozpoczęciem robót wykonać odpowiednie zagospodarowanie terenu budowy poprzez rozmieszczenie zgodnie z przepisami urządzeń technicznych, składowisk materiałów, dróg komunikacyjnych, stref bezpieczeństwa, instrukcji na wypadek pożaru oraz pomieszczeń socjalnych i sanitarnych. W procesie przygotowania i realizacji budowy uczestnicy procesu budowlanego współdziałają ze sobą w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. Bezpośredni nadzór nad bezpieczeństwem i higieną pracy na stanowiskach pracy sprawują odpowiednio kierownik robót, stosownie do zakresu obowiązków. Wszystkie osoby przybywające na terenie budowy zobowiązane są dostosowania niezbędnych środków ochrony indywidualnej. Warunki socjalne i higieniczne dla pracowników na terenie budowy określa kierownik lub osoba upoważniona. Stanowiska pracy urządzić stosownie do rodzaju wykonywanych czynności w sposób zapewniający bezpieczne i higieniczne warunki pracy. Miejsce wykonywania robót budowlanych należy ogrodzić i zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych oraz oznakować napisami ostrzegawczymi. W razie stwierdzenia bezpośredniego zagrożenia dla życia lub zdrowia pracowników osoba kierująca, pracownikami obowiązana jest do niezwłocznego wstrzymania prac i podjęcia działań w celu usunięcia tego zagrożenia.

Opracowujący:
mgr inż.arch. Rafał SZMIGIELSKI
upr.nr 19/LOIA/05



**BUDOWA TERENÓW SPORTU I REKREACJI
Z INFRASTRUKTURĄ TOWARZYSZĄCĄ W
RAMACH PARKU NATURALISTYCZNEGO**

przy ul. Poligonowej w Lublinie, działka ew.nr 1/31 obręb 0004 Czeszów i
jedn.ew. 06630 i...?

INVESTOR:

TBV INVESTMENT SP. Z O.O.
ul. Pana Balcera 68/U8, 20-631 LUBLIN

GENERALNY PROJEKTANT;

STELMACH I PARTNERZ
BIURO ARCHITEKTONICZNE Sp. z o.o.
20-052 Lublin, ul. Ks. Jerzego Popiełuszki
tel./fax 081 7437315, 7437317 tlp./8318 171 7
e-mail: info@spb.com.pl www.spb.com.pl

e-mail: info@spba.com.pl

FAZA: PROJEKT BUDOWLANY

[illegible]

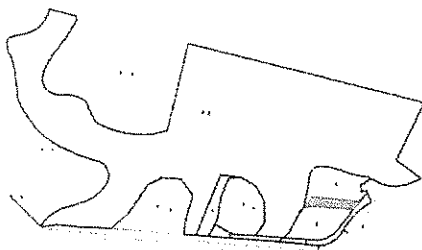
UL. RYSUNKU
PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA
TERENU

NIR RYSUNKU:

09/2019

PZT-00.01

1947. 1948. 1949. 1950. 1951. 1952. 1953. 1954. 1955. 1956. 1957. 1958. 1959. 1960. 1961. 1962. 1963. 1964. 1965. 1966. 1967. 1968. 1969. 1970. 1971. 1972. 1973. 1974. 1975. 1976. 1977. 1978. 1979. 1980. 1981. 1982. 1983. 1984. 1985. 1986. 1987. 1988. 1989. 1990. 1991. 1992. 1993. 1994. 1995. 1996. 1997. 1998. 1999. 2000. 2001. 2002. 2003. 2004. 2005. 2006. 2007. 2008. 2009. 2010. 2011. 2012. 2013. 2014. 2015. 2016. 2017. 2018. 2019. 2020. 2021. 2022. 2023. 2024. 2025. 2026. 2027. 2028. 2029. 2030. 2031. 2032. 2033. 2034. 2035. 2036. 2037. 2038. 2039. 2040. 2041. 2042. 2043. 2044. 2045. 2046. 2047. 2048. 2049. 2050. 2051. 2052. 2053. 2054. 2055. 2056. 2057. 2058. 2059. 2060. 2061. 2062. 2063. 2064. 2065. 2066. 2067. 2068. 2069. 2070. 2071. 2072. 2073. 2074. 2075. 2076. 2077. 2078. 2079. 2080. 2081. 2082. 2083. 2084. 2085. 2086. 2087. 2088. 2089. 2090. 2091. 2092. 2093. 2094. 2095. 2096. 2097. 2098. 2099. 2100. 2101. 2102. 2103. 2104. 2105. 2106. 2107. 2108. 2109. 2110. 2111. 2112. 2113. 2114. 2115. 2116. 2117. 2118. 2119. 2120. 2121. 2122. 2123. 2124. 2125. 2126. 2127. 2128. 2129. 2130. 2131. 2132. 2133. 2134. 2135. 2136. 2137. 2138. 2139. 2140. 2141. 2142. 2143. 2144. 2145. 2146. 2147. 2148. 2149. 2150. 2151. 2152. 2153. 2154. 2155. 2156. 2157. 2158. 2159. 2160. 2161. 2162. 2163. 2164. 2165. 2166. 2167. 2168. 2169. 2170. 2171. 2172. 2173. 2174. 2175. 2176. 2177. 2178. 2179. 2180. 2181. 2182. 2183. 2184. 2185. 2186. 2187. 2188. 2189. 2190. 2191. 2192. 2193. 2194. 2195. 2196. 2197. 2198. 2199. 2200. 2201. 2202. 2203. 2204. 2205. 2206. 2207. 2208. 2209. 2210. 2211. 2212. 2213. 2214. 2215. 2216. 2217. 2218. 2219. 2220. 2221. 2222. 2223. 2224. 2225. 2226. 2227. 2228. 2229. 2230. 2231. 2232. 2233. 2234. 2235. 2236. 2237. 2238. 2239. 2240. 2241. 2242. 2243. 2244. 2245. 2246. 2247. 2248. 2249. 2250. 2251. 2252. 2253. 2254. 2255. 2256. 2257. 2258. 2259. 2260. 2261. 2262. 2263. 2264. 2265. 2266. 2267. 2268. 2269. 2270. 2271. 2272. 2273. 2274. 2275. 2276. 2277. 2278. 2279. 2280. 2281. 2282. 2283. 2284. 2285. 2286. 2287. 2288. 2289. 2290. 2291. 2292. 2293. 2294. 2295. 2296. 2297. 2298. 2299. 2300. 2301. 2302. 2303. 2304. 2305. 2306. 2307. 2308. 2309. 2310. 2311. 2312. 2313. 2314. 2315. 2316. 2317. 2318. 2319. 2320. 2321. 2322. 2323. 2324. 2325. 2326. 2327. 2328. 2329. 2330. 2331. 2332. 2333. 2334. 2335. 2336. 2337. 2338. 2339. 2340. 2341. 2342. 2343. 2344. 2345. 2346. 2347. 2348. 2349. 2350. 2351. 2352. 2353. 2354. 2355. 2356. 2357. 2358. 2359. 2360. 2361. 2362. 2363. 2364. 2365. 2366. 2367. 2368. 2369. 2370. 2371. 2372. 2373. 2374. 2375. 2376. 2377. 2378. 2379. 2380. 2381. 2382. 2383. 2384. 2385. 2386. 2387. 2388. 2389. 2390. 2391. 2392. 2393. 2394. 2395. 2396. 2397. 2398. 2399. 2400. 2401. 2402. 2403. 2404. 2405. 2406. 2407. 2408. 2409. 2410. 2411. 2412. 2413. 2414. 2415. 2416. 2417. 2418. 2419. 2420. 2421. 2422. 2423. 2424. 2425. 2426. 2427. 2428. 2429. 2430. 2431. 2432. 2433. 2434. 2435. 2436. 2437. 2438. 2439. 2440. 2441. 2442. 2443. 2444. 2445. 2446. 2447. 2448. 2449. 2450. 2451. 2452. 2453. 2454. 2455. 2456. 2457. 2458. 2459. 2460. 2461. 2462. 2463. 2464. 2465. 2466. 2467. 2468. 2469. 2470. 2471. 2472. 2473. 2474. 2475. 2476. 2477. 2478. 2479. 2480. 2481. 2482. 2483. 2484. 2485. 2486. 2487. 2488. 2489. 2490. 2491. 2492. 2493. 2494. 2495. 2496. 2497. 2498. 2499. 2500. 2501. 2502. 2503. 2504. 2505. 2506. 2507. 2508. 2509. 2510. 2511. 2512. 2513. 2514. 2515. 2516. 2517. 2518. 2519. 2520. 2521. 2522. 2523. 2524. 2525. 2526. 2527. 2528. 2529. 2530. 2531. 2532. 2533. 2534. 2535. 2536. 2537. 2538. 2539. 2540. 2541. 2542. 2543. 2544. 2545. 2546. 2547. 2548. 2549. 2550. 2551. 2552. 2553. 2554. 2555. 2556. 2557. 2558. 2559. 2560. 2561. 2562. 2563. 2564. 2565. 2566. 2567. 2568. 2569. 2570. 2571. 2572. 2573. 2574. 2575. 2576. 2577. 2578. 2579. 2580. 2581. 2582. 2583. 2584. 2585. 2586. 2587. 2588. 2589. 2590. 2591. 2592. 2593. 2594. 2595. 2596. 2597. 2598. 2599. 2600. 2601. 2602. 2603. 2604. 2605. 2606. 2607. 2608. 2609. 2610. 2611. 2612. 2613. 2614. 2615. 2616. 2617. 2618. 2619. 2620. 2621. 2622. 2623. 2624. 2625. 2626. 2627. 2628.



LEGENDA:

GRANICA OPERACIÓVANIA

PRZEDNE ISTNIEJACE

PRZEDNE PROJEKTOWANE

POWIERZCHNIE ZIELONE

5781

1

2

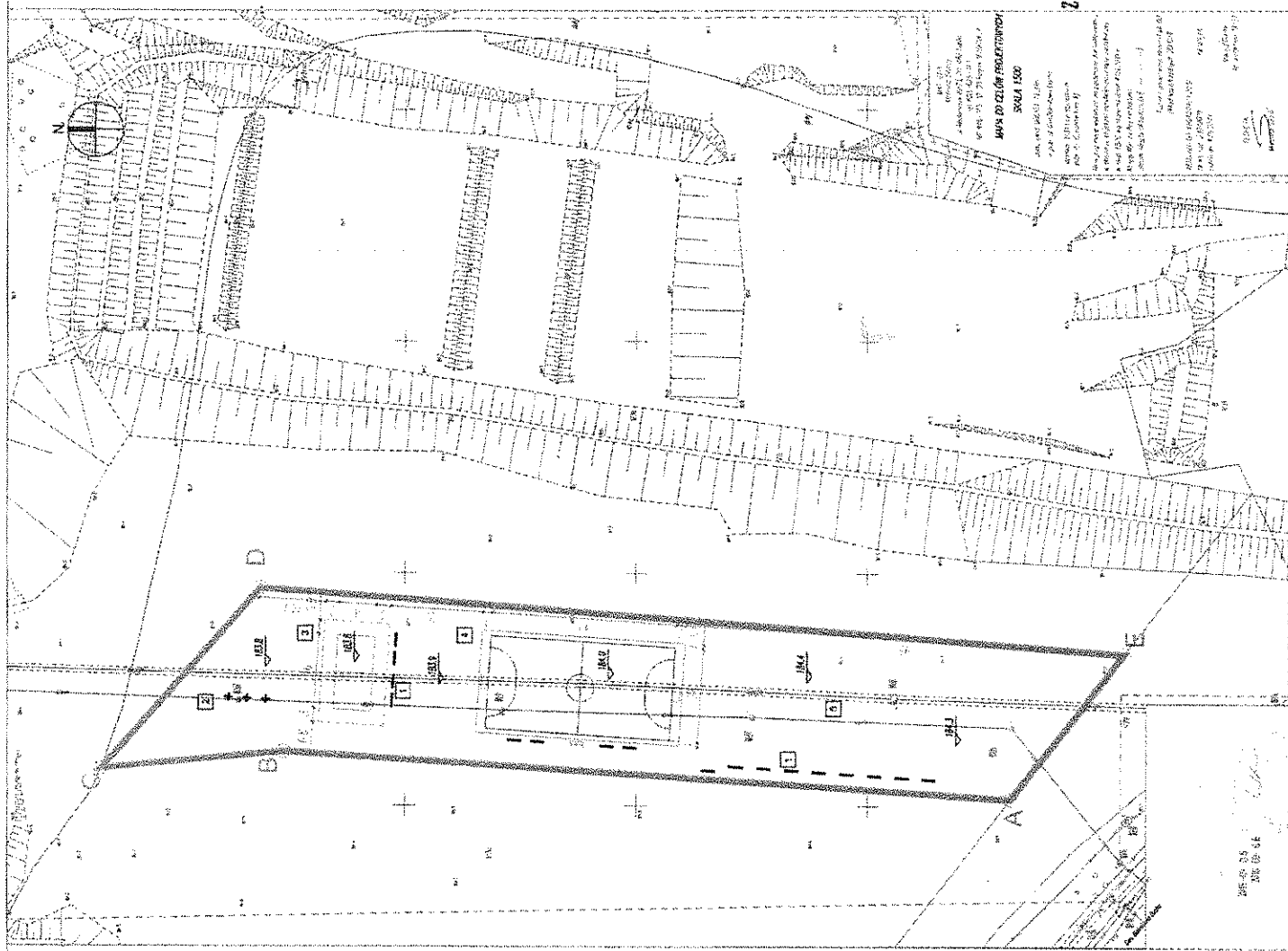
८१

4

5

| | |
|--------------------------------------|----------------------|
| POWIERZCHNIA DZIAŁKI | 10708 m ² |
| POWIERZCHNIA INWESTYCJI | 6319 m ² |
| POWIERZCHNIE Z NAWIERZCHNIĄ Z PIASKU | 308 m ² |
| POWIERZCHNIE ZIELONE | 6008 m ² |

အထွေထွေအကျဉ်းချုပ်



1. The first of these is the fact that the majority of the population of the United States is now living in urban areas. This is a result of the process of urbanization, which has been going on since the beginning of the 20th century. The population of the United States has increased from about 100 million in 1900 to over 200 million in 1950. At the same time, the population of rural areas has decreased from about 100 million in 1900 to about 50 million in 1950. This has led to a concentration of the population in urban areas, which has had a profound effect on the social and economic life of the country.



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lubelska Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZAŚWIADCZENIE - ORYGINAŁ

(wypis z listy architektów)

Lubelska Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

mgr inż. architekt Rafał Andrzej Szmigielski

posiadający kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **19/LOIA/05**, jest wpisany na listę członków Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **LB-0177**.

Członek czynny od: 24-11-2005 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 19-03-2019 r. Lublin.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **31-12-2019 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:
Andrzej Kasprzak, Przewodniczący Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

LB-0177-E396-3A51-47YY-EYB8

Dane zawarte w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić podając nr weryfikacyjny zaświadczenia w publicznym serwisie internetowym Izby Architektów: www.izbaarchitektow.pl lub kontaktując się bezpośrednio z właściwą Okręgową Izbą Architektów RP.



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

OKRĘGOWA KOMISJA KWALIFIKACYJNA

LUBELSKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY ARCHITEKTÓW

ul. Grodzka 3, 20-112 Lublin

OKK-05/2005

Lublin, dnia 16 czerwca 2005 r.

DECYZJA

O NADANIU UPRAWNIEN BUDOWLANYCH

Nr ewidencyjny 19/LOIA/05

Na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 13 ust. 1 pkt 1 i art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016, dalsze zmiany: Dz. U. z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 92, poz. 881, Nr 93, poz. 888 i Nr 96, poz. 959), art. 111 § 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 oraz z 2002 r. Nr 23, poz. 221 i Nr 153, poz. 1271 i Nr 240, poz. 2052, z 2003 r. Nr 124, poz. 1152 i Nr 190, poz. 1864, oraz z 2004 r. Nr 141, poz. 1482, oraz art. 104 i 107 § 1 i 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 96, poz. 1071; dalsze zmiany: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, oraz z 2002 r. Nr 113, poz. 984 i Nr 169, poz. 1387 oraz z 2003 r., Nr 130, poz. 1188 oraz z 2004 r. Nr 162, poz. 1682),

stwierdza się, że

Pan mgr inż. architekt Rafał Andrzej SZMIGIELSKI

urodzony dnia

posiadająca odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową
otrzymuje:

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń

Decyzja niniejsza jako uwzględniająca w całości żądanie strony nie wymaga uzasadnienia.

Od decyzji niniejszej przysługuje Panu odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Izby Architektów za pośrednictwem okręgowej komisji kwalifikacyjnej, która wydała decyzję. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów

Miroslaw
Zakuski
przewodniczący

Jacek
Begiełło
sekretarz

Maria
Telma
członek

Marcin
Kozłowski
członek

Zbigniew
Jendrzekczak
członek

Andrzej
M. Wojtas
członek

Otrzymują:

1. mgr inż. arch. Rafał Szmigielski, ul.
2. Lubelska Okręgowa Rada Izby Architektów
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42 00-926 Warszawa
4. a/a

