



Sekretarz Miasta Lublin

Plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2010, fax: +48 81 466 2011
e-mail: sekretarz@lublin.eu, ePUAP: /UMLublin/skrytka, www.um.lublin.eu



ISO 9001:2008
FS 583555

KP-PP-I.152.18.2017

Lublin, dnia 8 listopada 2017 r.

Pan
Andrzej Filipowicz
koordynator
Lubelski Alarm Smogowy
20-850 Lublin
ul. Radzyńska 10/70
andrzej.filipowicz@gmail.com

Szanowny Panie,

w dniu 6 października 2017 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Lublin petycja (uzupełniona korespondencją mailową z dnia 11 października 2017 r.), w której domaga się Pan w imieniu grupy nieformalnej - Lubelskiego Alarmu Smogowego „*ograniczenia skutków bardzo złego stanu areosanitarnego Lublina*”.

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że przedmiotowe pismo jest petycją a Prezydent Miasta Lublin jest organem właściwym do jej rozpatrzenia. Jednak wynik oceny petycji pod kątem spełnienia wymogów formalnych nie pozwala na jej merytoryczne rozpatrzenie. Petycja zawiera bowiem braki formalne, które powodują, że jest ona bezskuteczna, tj. nie jest zdolna do wywołania skutku prawnego w postaci wszczęcia postępowania w danej sprawie.

W petycji nie oznaczono podmiotów wchodzących w skład grupy podmiotów wnoszących petycję, to jest: wchodzących w skład grupy nieformalnej – Lubelskiego Alarmu Smogowego. W świetle utrwalonego orzecznictwa wszelkie niezorganizowane grupy *ad hoc*, wspierające określone inicjatywy lub interesy nie mogą być uznane za jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach¹, ponieważ przepisy prawa nie dopuszczają możliwości nałożenia na takie grupy obowiązków lub przyznania uprawnień, skierowania do nich nakazów i zakazów a także stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikających z przepisów prawa (por. postanowienie NSA w Warszawie z dnia 14 czerwca 2012 r. sygn. akt 421/12).

Ponadto, w petycji nie wskazano również miejsca zamieszkania lub siedziby każdego podmiotu wchodzącego w skład grupy podmiotów: Lubelskiego Alarmu Smogowego.

Wszystkie wymienione braki formalne są tzw. wadami nieusuwalnymi w toku postępowania wywołanego wniesieniem petycji. Nieusuwalność wad oznacza, że petycję obciążoną wadami wymienionymi w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2² ustawy o petycjach ustawodawca

- 1 Na mocy cytowanego przepisu art. 2 ust. 1 cyt. ustawy petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów, na przykład osób fizycznych.
- 2 Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o petycjach petycja powinna zawierać oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, ponadto, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję a także wskazać miejsce zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji;



nakazuje pozostawić bez rozpatrzenia (por. art. 7 ust. 1 cyt. ustawy). Nakaz ten ma charakter kategoriyczny, przy czym należy pamiętać, że ocena wymienionych braków ma charakter czysto formalny i jakakolwiek wiedza organu władzy publicznej o podmiocie faktycznie wnoszącym petycję lub jego miejscu zamieszkania (siedzibie) nie ma znaczenia. Dlatego też, to na podmiocie wnoszącym petycję (zwłaszcza w przypadku reprezentacji grupowej i zaangażowanej dużej liczby sygnatariuszy) ciąży dbałość o szczególną precyzję w powyższym zakresie.

Biorąc pod uwagę wymienione okoliczności sprawy oraz obowiązki organu wynikające z przepisu art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach informuję, że petycja z dnia 2 października 2017 r. „w sprawie ograniczenia skutków bardzo złego stanu areosanitarnego Lublina” została pozostawiona bez rozpatrzenia.

Powyższe w żadnym stopniu nie narusza przy tym konstytucyjnego prawa do składania petycji, ponieważ nawet w sytuacji niespełnienia wymogów formalnych petycji i nieuzyskania w następstwie tego oczekiwanego rezultatu wskazanego w petycji, brak jest przeszkód dla ponownego złożenia petycji, zawierającej już niezbędne elementy, umożliwiające jej merytoryczne rozpatrzenie.

Odnosząc się natomiast do zawartego w mailu z dnia 11 października 2017 r. żądania opublikowania w Biuletynie Urzędu Miasta Lublin petycji skierowanej do Prezydenta Miasta Lublin w dniu 6 października 2017 r. informuję, że powyższe żądanie nie może być zrealizowane na zasadach, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy o petycjach. Przepis ten stanowi, że na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego niezwłocznie zamieszcza się informację zawierającą odwzorowanie (skan petycji), datę jej złożenia oraz w przypadku wyrażenia zgody przez osobę, o której mowa w art. 4 ust. 3 – imię i nazwisko albo nazwę podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu, w interesie którego jest składana.

Wykładania tego przepisu dokonana przy użyciu dyrektywy systemowej (*argumentum a rubrica*³) prowadzi do stwierdzenia, że publikacji podlegają jedynie petycje możliwe do rozpatrzenia, to znaczy wolne od wad powodujących bezskuteczność petycji. Komentowany przepis art. 8 ust. 1 ustawy o petycjach został bowiem umieszczony za przepisami określającymi skutki prawne braku właściwości organu do rozpatrzenia petycji oraz skutki wniesienia petycji obciążonej wadami nieusuwalnymi. Powyższe oznacza, że jedynie wniesienie petycji, po pierwsze: do organu właściwego oraz, po drugie: wolnej od wad, rozpoczyna bieg trzymiesięcznego terminu na rozpatrzenie petycji a co za tym idzie na jej publikację na stronie internetowej.

Sekretarz Miasta Lublin

Andrzej Wojewódzki

(dokument w postaci elektronicznej podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów.

3 *Argumentum a rubrica* - w trakcie wykładni należy brać pod uwagę miejsce przepisów w ramach systematyki aktu prawnego, w którym się znajdują (systematyka wewnętrzna).