



## Sekretarz Miasta Lublin

plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2010, fax: +48 81 466 2011  
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: [sekretarz@lublin.eu](mailto:sekretarz@lublin.eu), [www.um.lublin.eu](http://www.um.lublin.eu)

KP-PP-I.1431.64.2019

Lublin, 18 lutego 2019 r.

**Pan Andrzej Filipowicz**

**ul. Radzyńska 10/70**

**20-850 Lublin**

**[andrzej.filipowicz@gmail.com](mailto:andrzej.filipowicz@gmail.com)**

Szanowny Panie,

w dniu 4 lutego 2019 r. skierował Pan do Biura Rady Miasta Lublin wniosek o udzielenie odpowiedzi na 31 pytań sformułowanych we wniosku.

W przedmiotowym wniosku zawarł Pan żądanie aby jego realizacja nastąpiła w trybie określonym w art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.). Wobec powyższego, adresat wniosku - nie dysponując podstawą prawną do przekwalifikowania złożonego wniosku o udostępnienie informacji publicznej - był zobligowany do jego procedowania w trybie i na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej.

Z uwagi na prezentowany w orzecznictwie pogląd dotyczący reprezentacji gminy oraz podmiotów uprawnionych w zakresie udostępniania informacji publicznej przedmiotowy wniosek został przekazany Prezydentowi Miasta Lublin (*por. uchwała 7 sędziów NSA z dnia 13 listopada 2012 r. sygn. akt I OPS 3/12, wyrok z dnia 22 listopada 2013 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt I OSK 1695/13*). Zgodnie z powyższym stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego właściwym podmiotem do udzielenia informacji publicznej na podstawie art. 4 ust. 3 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej jest odpowiedni organ władzy publicznej tj. zgodnie z ogólną zasadą reprezentacji gminy – wójt gminy.

Odpowiadając na pytania zadane we wniosku, proszę przyjąć, co następuje.

### **Pytania 1-2:**

*Referendum to już czwarta forma pytania mieszkańców o zdanie na temat Górek Czechowskich? dwukrotne konsultacje społeczne i zbieranie uwag do nowego Studium oraz Antysmogowy Panel obywatelski:*

a) *Co było nie tak w dotychczasowych konsultacjach?*

b) *Dlaczego opinie mieszkańców nie zostały wzięte pod uwagę?*

c) *Czy to nie jest przykład niegospodarności lokalnych władz skoro każda z tych inicjatyw była dla Miasta bardzo kosztowna, a referendum dołoży do rachunku kolejne nawet ponad 500 tysięcy złotych?*



*W roku ubiegłym Prezydent, dr Krzysztof Żuk w imieniu własnym i Rady Miasta Lublin zobowiązał się, że wszystkie uzgodnione rekomendacje Antysmogowego Panelu Obywatelskiego będą wiążące dla samorządu Lublina. Dlaczego w takim razie rekomendacja mówiąca o pełnej ochronie Górek Czechowskich przed zabudową oraz zwiększenia do 1 miliona środków budżetowych na walkę ze smogiem nie zostały wzięte pod uwagę i wdrożone w życie?*

**Odpowiedź pytania 1-2:**

Pytania nie dotyczą sfery faktów, lecz ocen i świadomości organu. Dodatkowo, żądanie dotyczy założonej przez Wnioskodawcę sytuacji, która nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości. Takie zaś żądanie nie stanowi wniosku o dostęp do informacji publicznej. Prawo dostępu do informacji publicznej obejmuje bowiem prawo żądania udzielenia informacji o określonych faktach i stanach istniejących w chwili udzielania informacji. Informacja publiczna dotyczy sfery faktów, a prawo dostępu do informacji publicznej oznacza dostęp do informacji już będącej w posiadaniu podmiotu zobowiązanego i nie może być utożsamiane z prawem inicjowania działań mających na celu wytworzenie informacji jakościowo nowej (zob. wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2013 r., II SAB/Wa 187/13, LEX nr 1359208).

Ponadto, należy podkreślić, że istota informacji publicznej, dotyczącej wiedzy o działaniach organu władzy publicznej (jednostki samorządu terytorialnego) i osób wykonujących funkcje publiczne, służy temu, aby obywatel mógł poznać stan rzeczywisty, związany również z mechanizmem podejmowanych przez organ decyzji, ale nie stan insynuowany, sugerowany, odpowiadający z góry założonej tezie. Informacją publiczną jest bowiem opis rzeczywistości a nie hipotetycznych sytuacji (por. wyrok z dnia 11 kwietnia 2018 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w sprawie sygn. akt II SAB/Gd 11/18).

**Pytania 3, 8, 9, 11, 13, 14, 24:**

*Czy Rada Miasta zdaje sobie sprawę, że jeżeli referendum wykorzystane zostanie do umożliwienia zabudowy Górek Czechowskich, które nadal pełnią funkcję naturalnego filtra antysmogowego i zielonych płuc dla co najmniej połowy Lublina, to może spodziewać się pozwu zbiorowego o ochronę dóbr osobistych i czystego powietrza podobnego do precedensowego wygranego przez -----<sup>1</sup>?*

*Czy Rada Miasta Lublin zdaje sobie sprawę, że obiecane w wizualizacjach parku TBV tereny sportowo-rekreacyjne będą musiały być zrealizowane kosztem przestrzeni rezerwatu oraz naturalistycznego parku ?*

*Czy Rada Miasta Lublin zdaje sobie sprawę, że wynik referendum nie może zastąpić aktu prawa miejscowego oraz rozpatrywać spraw indywidualnych, o czym informowałem wszystkich jej członków w memorandum przesłanym przed sesją, na której zapadła decyzja o przeprowadzeniu referendum?*

*Czy Rada Miasta Lublin zdaje sobie sprawę z faktu, że wg dokumentu nadrzędnego nad MPZP, jakim jest nadal Studium uchwalone w 2000 roku, cały teren 105 ha Górek Czechowskich objęty jest strefą ESOCh, czyli Ekologicznego Systemu Obszarów Chronionych, co oznacza między innymi zakaz wznoszenia nowych obiektów kubaturowych oraz zmiany rzeźby terenu?*

<sup>1</sup> Zanonimizowano imię i nazwisko osoby fizycznej.



*Czy Rada Miasta Lublin wie, dlaczego Urząd Miasta nie skorzystał z prawa pierwokupu, gdy teren Górek Czechowskich zmieniał właściciela w 2016 roku?*

*Czy Rada Miasta Lublin, jako reprezentant interesów mieszkańców, zna szacunkowe kosztów realizacji obiecanego przez TBV parku wraz z kosztami infrastruktury towarzyszącej?*

*Czy Rada Miasta Lublin zna długoterminowe koszty społeczne i ekonomiczne związane ze zmianą funkcji oraz zabudową blokami Górek Czechowskich? Dla przypomnienia aktualne koszty społeczne i ekonomiczne wynikające z samej tylko ekspozycji mieszkańców aglomeracji lubelskiej na pyły zawieszane PM<sub>2,5</sub> wynoszą 150 tysięcy pracowniczych dni chorobowych, 2 miliardy złotych kosztów zewnętrznych i około 300 przedwczesnych zgonów rocznie.*

**Odpowiedź pytania 3, 8, 9, 11, 13, 14, 24:**

Powyższe pytania w ogóle nie dotyczą sfery faktów, lecz ocen i świadomości organu. Ponadto, udzielenie odpowiedzi ma służyć określonej tezie sugerowanej przez Wnioskodawcę. Takie jednak żądanie nie posiada cechy informacji publicznej i nie może być zrealizowane w trybie dostępu do informacji publicznej.

**Pytanie 4.** *Czy Rada Miasta Lublin informowana była dlaczego Urząd Miasta zlecił wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej jedynie dla suchych dolin i wąwozów, a nie dla całych Górek Czechowskich i innych części miasta.*

**Odpowiedź:** Teza postawiona w pytaniu nie jest prawdziwa. Celem wymienionego opracowania było zinwentaryzowanie wszystkich wyodrębnionych suchych dolin i wąwozów w Lublinie i nie dotyczyło jedynie obszaru tzw. Górek Czechowskich. Jednak ze względu na duże koszty takiej dokumentacji wytypowano na początek tylko trzy obszary, do których zakwalifikowano oprócz tzw. Górek Czechowskich także wąwóz Lipniak oraz Zimne Doły. Analizy dotyczące „Suchych dolin w ramach Górek Czechowskich” obejmują jedynie szerszy zakres terenu niż same suche doliny. Rada Miasta Lublin nie mogła być zatem informowana o okolicznościach niemających odzwierciedlenia w rzeczywistości a jedynie sugerowanych przez Wnioskodawcę.

**Pytania 5-6:**

*Dlaczego Rada Miasta nie podjęła próby wywłaszczenia obszaru Górek Czechowskich na cele publiczne, którymi są między innymi ochrona zagrożonych wyginięciem gatunków roślin i zwierząt lub siedlisk przyrody oraz konieczność zachowania ostatniego tak dużego korytarza napowietrzającego Lublin zlokalizowanego na północy miasta.*

*Dlaczego Rada Miasta Lublin nie bierze przykładu od innych samorządów, które korzystają z narzędzia wywłaszczenia w celu realizacji obowiązków władzy publicznej, które zapisane zostały w art. 5, 68, 74 i 81 Konstytucji RP.*

**Odpowiedź pytania 5-6:**

Rada Miasta Lublin nie jest organem właściwym w sprawach wywłaszczeń.

**Pytanie 10.** *Czy Rada Miasta Lublin przed głosowaniem o rozpisaniu lokalnego referendum ws. tzw. Górek Czechowskich zapoznana została z treścią paragrafu 73 Miejscowego Planu*



Zagospodarowania Przestrzennego dla Górek Czechowskich ze szczególnym uwzględnieniem punktu 5? Na wszelki wypadek przytaczam treść: Ustanawia się strefę ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru Górek Czechowskich K1 w celu zachowania i ochrony najbardziej wartościowych walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Pkt 5. W obszarze strefy wyklucza się realizację dodatkowego programu mieszkaniowego.

**Odpowiedź:** Przytoczona przez Wnioskodawcę regulacja jest zawarta w § 73 ust. 5 uchwały Rady Miasta Lublin nr 825/XXXV/2005 z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III. Uchwała jest ogólnie dostępna w BIP pod linkiem: <https://bip.lublin.eu/rada-miasta-lublin/uchwaly-rm-lublin/iv-kadencja-rady-miasta-lublin-2002-2006/sesja-nr-xxxv-z-dnia-2005-11-17/uchwala-nr-825xxxv2005-rady-miasta-lublin-z-dnia-17-listopada-2005-r-w-sprawie-uchwalenia-miejscowego-planu-zagospodarowania-przestrzennego-miasta-lublin-czesc-iii-,2,16122,2.html>.

Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Lublina został przygotowany i przedłożony Radzie Miasta przez grupę radnych. Uzasadnienie projektu uchwały zawiera stwierdzenie, że „teren Górek Czechowskich objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III, przyjętym uchwałą nr 825/XXXV/2005 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 17 listopada 2005 r. Obowiązują dla niego ustalenia obecnego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin przyjętego uchwałą nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. z późn. zmianami.”. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały za pośrednictwem poczty elektronicznej (poprzez „aktówkę”). Dodatkowo projekt uchwały został również zamieszczony w BIP pod linkiem: <https://bip.lublin.eu/rada-miasta-lublin/viii-kadencja/sesje/iii-sesja-rady-miasta-lublin-viii-kadencji-w-dniu-31-stycznia-2019-r-,17,27215,2.html>. Uchwała nr 359/XXII/2000 z dnia 13 kwietnia 2000 r., o której mowa w uzasadnieniu projektu uchwały, także jest zamieszczona w BIP pod linkiem: <https://bip.lublin.eu/rada-miasta-lublin/uchwaly-rm-lublin/iii-kadencja-rady-miasta-lublin-1998-2002/sesja-nr-xxii-z-dnia-2000-04-13/uchwala-nr-359xxii2000-z-dnia-13-kwietnia-2000-studium-uwarunkowan-i-kierunkow-zagospodarowania-przestrzennego-miasta-lublin-zalacznik-stanowi-studium-opracowane-przez-bua-oraz-suplement-do-niego,18,16160,2.html>.

#### **Pytanie 12, 15:**

*Jak Rada Miasta Lublin, w przypadku doprowadzenia do transakcji z deweloperem, zamierza skutecznie zabezpieczyć i wyegzekwować płatność należnej Miastu z tytułu renty planistycznej i opłat adiacenckich w wysokości 30% od zmiany wartości terenu? Czyli w tym przypadku szacunkowo pomiędzy 50 a 100 milionów zł?*

*W jaki sposób Rada Miasta Lublin zabezpieczy środki na realizację Parku w obiecywanej przez właściciela postaci (wizualizacje dostępne u developera)?*

#### **Odpowiedź pytania 12, 15:**

Rada Miasta nie jest organem właściwym w tej sprawie.

**Pytanie 16.** *Czy Rada Miasta Lublin potwierdza słowa radnego Krawczyka, przewodniczącego klubu radnych KWW Krzysztofa Żuka, że bez tego referendum Urząd*



*Miasta nie uchwali Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta?*

**Odpowiedź:** Przedmiotem żądania nie jest udzielenie istniejącej i utrwalonej informacji o faktach związanych ze sprawą publiczną w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. Żądanie stawia adresatowi wniosku wymóg określonego zachowania się (potwierdzenia lub zaprzeczenia słów innej osoby). Żądanie podjęcia przez przedstawiciela władzy oczekiwanego przez Wnioskodawcę zachowania nie mieści się w zakresie stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej. Z tych też względów wniosek w tym zakresie nie może być zrealizowany w trybie dostępu do informacji publicznej.

**Pytania 17-18:**

*Czy z decyzji o przeprowadzeniu referendum należy rozumieć, że uwagi mieszkańców do kolejnych projektów nowego Studium, rekomendacje Antysmogowego Panelu Obywatelskiego, opinie i uzgodnienia instytucjonalne, stan jakości powietrza, ekofizjografia i inwentaryzacja przyrodnicza są dla Rady Miasta Lublin nieważne?*

*Dlaczego Rada Miasta nie konsultowała treści pytania referendalnego ze stroną społeczną, jak to obiecał wcześniej Prezydent Lublina, dr Krzysztof Żuk?*

**Odpowiedź pytania 17-18:**

Istotą powyższych pytań jest uzyskanie wiedzy na temat powodów czy motywów postępowania organu władzy publicznej. Wyjaśnienie motywów, jakimi może kierować się Rada Miasta Lublin, a także dokonanych przez nią ocen nie podlega ustawie o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie jednak z utrwalonym orzecznictwem wniosek, w którym zawarto żądanie wyjaśnienia motywów, jakimi kierował się organ przy podejmowaniu decyzji a także dokonanych przez niego ocen, nie podlega ustawie o dostępie do informacji publicznej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 maja 2011 r. sygn. akt II SAB/Wa 88/11).

**Pytanie 19.** *Czy Rada Miasta Lublin ocenia aktualną propozycję firmy TBV jako lepszą od złożonej przez poprzedniego właściciela terenu, czyli Echo Investment, która wiązała się z pełnym pokryciem kosztów przebudowy pobliskiego węzła komunikacyjnego oraz urządzenia parku, rezerwatu i zespołu rekreacyjnego?*

**Odpowiedź:** Pytanie nie dotyczy sfery faktów a co za tym idzie ewentualna ocena Rady Miasta nie stanowi informacji publicznej.

**Pytanie 20.** *Ile razy poszczególni członkowie Rady Miasta Lublin uczestniczyli osobiście w dyskusjach publicznych nad zmianą Studium oraz konferencjach, warsztatach i dyskusjach nad Programem Adaptacji Lublina do zmian Klimatu?*

**Odpowiedź:** Organ nie posiada utrwalonej informacji w żądanym zakresie, która mogłaby być przedmiotem udostępnienia w trybie dostępu do informacji publicznej. W tym miejscu należy podkreślić, że informacja publiczna, by mogła być udostępniona, musi być udokumentowana. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 września 2012 r. w sprawie sygn. akt I OSK 1177/12 nie ma waloru informacji publicznej informacja, która nie została utrwalona w żadnej formie. Nie można więc żądać w trybie dostępu do informacji



publicznej od przedstawiciela władzy publicznej wyłącznie oświadczenia wiedzy, jeśli wiedza ta nie została udokumentowana w formie, która nie pozostawia wątpliwości co do jej treści. Informacją publiczną jest zatem tylko informacja istniejąca w zmaterializowanej postaci, tj.: zapisana na nośniku informacji. Formę materialną - pewnego rodzaju "opakowaniem" – w której występują informacje publiczne, stanowi jej nośnik. Nie ma przy tym znaczenia charakter tych nośników.

**Pytanie 21.** *Dlaczego przed wnioskiem o referendum ws. zmian planistycznych nie zostało zlecone wykonanie aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej dla całego miasta i ekofizjografii problemowej dla Górek Czechowskich?*

**Odpowiedź:** Przed referendami nie zostało zlecone wykonanie aktualnej inwentaryzacji przyrodniczej dla całego Miasta i ekofizjografii problemowej dla terenu Górek Czechowskich, ponieważ przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego korzysta się z danych GIS, a także WMS dostępnych w formie elektronicznej. Udostępniane są one także przez instytucje (np. Lasy Państwowe czy Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie). Informacje niezbędne do opracowania ekofizjografii będą pozyskiwane w trakcie prac planistycznych prowadzonych przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

**Pytanie 22.** *Czy Rada Miasta Lublin dyskryminuje właścicieli innych prywatnych gruntów odmawiając im prawa zmiany Studium Uwarunkowań i Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego?*

**Odpowiedź:** Pytanie nie dotyczy faktów i nie stanowi wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Jednak należy podkreślić, że Rada Miasta Lublin nie dyskryminuje żadnych mieszkańców miasta Lublin.

**Pytania 23, 29:**

*Dlaczego od niemal trzech lat poprzez przyzwolenie na podawanie nieprawdziwych informacji i danych związanych z planowaną zmianą SUIKZP oraz przeznaczenia Górek Czechowskich Rada Miasta Lublin stwarza warunki do hejtu i medialnych, oraz werbalnych ataków na rodziny osób broniących przed zniszczeniem jeden z najbardziej atrakcyjnych biologicznie i klimatycznie obszarów naszego miasta?*

*Dlaczego Rada Miasta Lublin nie interesowała się dotychczas brakiem zagospodarowania tzw. Górek Czechowskich wg Projektu prof. M. Harasimiuka i T.J. Chmielewskiego z 1998 roku, które znane są Gminie Lublin od co najmniej 2001 roku?*

**Odpowiedź:** Pytanie nie stanowi informacji publicznej, ponieważ nie dotyczy przejawów działalności Rady Miasta. Ponadto, pytanie nie dotyczy faktów a założonej przez Wnioskodawcę sytuacji, która nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości. Takie zaś żądanie nie stanowi wniosku o dostęp do informacji publicznej.

**Pytanie 25.** *Czy Rada Miasta Lublin przed podjęciem uchwały ws. referendum dotyczącego przyszłości tzw. Górek Czechowskich uzgodniła z właścicielem tego obszaru sposób*



*rozwiązania problemu przejęcia przez Miasto części terenu Górek Czechowskich wraz z cesją bankową w wysokości ponad 20 milionów złotych ustanowioną na całym ww. obszarze?*

**Odpowiedź:** Rada Miasta nie jest organem właściwym w tej sprawie.

**Pytania 26-28:**

*Kto poniesie odpowiedzialność finansową za koszty związane z inicjowaniem, ogłoszeniem i rozpoczęciem procedowania referendum ws. przyszłości Górek Czechowskich w przypadku uchylenia stosownej uchwały przez Wojewodę Lubelskiego lub inne organy władzy publicznej?*

*Kto poniesie osobistą i finansową odpowiedzialność w przypadku pogorszenia stanu klimatycznego, aerosanitarnego i biologicznego miasta, który będzie wynikiem urbanizacji obszaru chronionego planistycznie przed jakąkolwiek zabudową od 1959 roku.*

*Kto poniesie odpowiedzialność za skutki finansowe roszczeń innych właścicieli gruntów leżących w obszarze naszego miasta, którym w sytuacji analogicznej do właściciela tzw. Górek Czechowskich odmawiano prawa do zmiany SUIKZP i MPZP?*

**Odpowiedź pytania 26-28:**

Tak sformułowane żądania nie dotyczą faktów a dotyczą założonej przez Wnioskodawcę sytuacji, która nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości. Takie zaś żądanie nie stanowi wniosku o dostęp do informacji publicznej. Prawo dostępu do informacji publicznej obejmuje bowiem prawo żądania udzielenia informacji o określonych faktach i stanach istniejących w chwili udzielania informacji. Informacja publiczna dotyczy sfery faktów, a prawo dostępu do informacji publicznej oznacza dostęp do informacji już będącej w posiadaniu podmiotu zobowiązanego i nie może być utożsamiane z prawem inicjowania działań mających na celu wytworzenie informacji jakościowo nowej (zob. wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2013 r., II SAB/Wa 187/13, LEX nr 1359208).

**Pytanie 30.** *Dlaczego do dzisiaj Rada Miasta Lublin nie wyegzekwowała realizacji uchwały nr 441/XXXII/2017 z dnia 7 września 2017 r., uznającej skargę na Prezydenta Miasta Lublin, dr Krzysztofa Żuka za brak właściwego nadzoru nad tworzeniem Programu Rewitalizacji Gminy Lublin na lata 2017-2023?"*

**Odpowiedź:** Pytanie zostało sformułowane w sposób niejasny: z jego treści nie można wywnioskować o jaki zakres „wyegzekwowania realizacji uchwały” chodzi Wnioskodawcy. Konsultacje projektu programu rewitalizacji miały miejsce od 14 marca do 4 kwietnia 2017 r. i były prowadzone w oparciu o uchwałę Rady Miasta Lublin z 2010 r. Program Rewitalizacji został uchwalony 27 kwietnia 2017 r. Po uchwaleniu Programu została złożona skarga dotycząca niewłaściwego nadzoru nad tworzeniem programu rewitalizacji na lata 2017-2023. Skarga ta nie dotyczyła legalności samego Programu Rewitalizacji, który został zatwierdzony przez Ministerstwo Rozwoju oraz wpisany na listę programów województwa lubelskiego. Ponadto, organ nadzoru nigdy nie kwestionował zgodności z prawem uchwały i przyjętego przez nią Programu Rewitalizacji. Z tych też względów nie mogło dojść do jakiegokolwiek kwestionowania wymienionej uchwały przez tut. organ.



**Pytanie 31.** *Czy prawdą jest, że temat referendum ws. przyszłości Górek Czechowskich ma służyć promocji Pana i wybranych radnych KWW Krzysztofa Żuka jako kandydata w wyborach do Parlamentu Europejskiego oraz stanowić pierwszy etap kampanii wyborczej?*

**Odpowiedź:** Odnosząc się do pytania nr 31 stwierdzić należy, że jego istotą są kwestie związane z sugerowaną przez Wnioskodawcę kampanią wyborczą indywidualnych osób. Pytanie to w żaden sposób nie dotyczy działań organu władzy publicznej podejmowanych w ramach realizacji zadań publicznych. Tymczasem, aby dana informacja publiczna mogła być zakwalifikowana jako informacja publiczna musi dotyczyć przejawów działalności organów władzy publicznej, ale takiej aktywności tych podmiotów, która jest ukierunkowana na wypełnianie określonych zadań publicznych i realizowanie określonych interesów i celów publicznych. Z tych też względów żądanie udzielenia odpowiedzi na przedmiotowe pytanie nie może być zrealizowane w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

**Sekretarz Miasta Lublin**

**Andrzej Wojewódzki**

(dokument w postaci elektronicznej podpisany  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)