

Lublin, dnia 20 października 2017 r.

Pan

Andrzej Filipowicz

Lubelski Alarm Smogowy

W związku z Pana pismem zatytułowanym „Petycja o wyegzekwowanie od samorządu miasta Lublin działalności zgodnej z prawem” z dnia 21 września 2017 r., w którym wnosi Pan o uchylenie wskazanych uchwał Rady Miasta Lublin w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – Nr 825/XXXV/2005 i Nr 824/XXXII/2017 jako naruszających zasady ochrony i kształtowania środowiska oraz wnioskiem z dnia 10 października br. o opublikowanie w BIP LUW ww. petycji skierowanej do Wojewody Lubelskiego, uprzejmie informuję, co następuje.

Na wstępie, odnosząc się do Pana pisma z dnia 10 października 2017 r. oraz żądania opublikowania na stronach BIP Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego pisma z dnia 21 września br., należy zauważyć, iż zasady składania i rozpatrywania petycji oraz sposób postępowania organów w sprawach dotyczących petycji określa ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1123).

Stosownie do treści art. 3 tej ustawy, o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. Oznacza to więc, że dla uznania danego wystąpienia za petycję istotna jest jedynie jego treść, nie zaś nazwa nadana mu przez osobę składającą takie pismo.

Zgodnie natomiast z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

W tym świetle petycja stanowi takie wystąpienie, które zawiera żądanie podjęcia przez organ władzy publicznej określonego co do treści i formy prawnej działania – tj. zmiany przepisów prawa, rozstrzygnięcia lub innego działania. Podmiot wnoszący petycję musi zaś w niej wskazać zarówno cel, jaki organ powinien osiągnąć w swojej działalności, jak i prawną formę działania, której zastosowanie – w jego ocenie – ma prowadzić do realizacji zawartego w petycji postulatu.

Jednocześnie należy zauważyć, że w myśl art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie

praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Na tym tle przyjmuje się, że skarga – o której mowa w art. 227 Kpa – jest wyrazem niezadowolenia z określonego stanu rzeczy, a wszelkie zawarte w niej żądania mogą sprowadzać się jedynie do wyrażonego w sposób ogólny oczekiwania jego poprawy. W literaturze przedmiotu przyjmuje się zaś, że gdy do organu władzy publicznej kierowane jest pismo zawierające negatywną ocenę pewnego wycinka działalności tego podmiotu i ograniczające się do zakomunikowania pewnego niezadowolenia po stronie wnoszącej je jednostki, to powinno ono być kwalifikowane jako skarga. W przypadku, gdy pismo formułujące zarzut względem organu władzy publicznej zawiera jednocześnie wykraczające poza ogólne żądanie poprawy krytykowanego stanu rzeczy postulaty, trzeba ujmować je albo jako wniosek, albo jako petycję, w zależności od stopnia szczegółowości i charakteru skierowanych na przyszłość żądań.

W ocenie organu nadzoru, treść Pana pisma z dnia 21 września 2017 r. – a w szczególności zawarte w nim żądania, nie odpowiadają definicji petycji, o której mowa w przytoczonym wyżej art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach.

W piśmie wyartykułowane zostało bowiem wyraźnie żądanie „*uchylenia w/w uchwał, które naruszają obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Lublin z 2009 roku*”. Brak jest natomiast wskazania postulowanych przez Pana propozycji, wskazania zastosowania określonych rozwiązań, w celu doprowadzenia do realnej poprawy opisanego przez Pana zanieczyszczenia powietrza w mieście Lublin. Ani w złożonym przez Pana piśmie ani w dołączonych do niego załącznikach nie opisano jakie – Pana zdaniem, należałoby zastosować rozwiązania technologiczne, czy planistyczne albo jakiegokolwiek inne, których wdrożenie zapewniłoby poprawę jakości powietrza w Lublinie.

Niezależnie od powyższego należy jednak zaznaczyć, że kwestie wyboru i zastosowania konkretnych działań mających na celu takie zagospodarowanie obszaru Górek Czechowskich, aby utrzymać wskazaną przez Pana rolę tego terenu w procesie tzw. przewietrzania miasta, nie mieszczą się w zakresie kompetencji nadzorczych wojewody.

Wojewoda sprawujący funkcję organu nadzoru może podejmować działania wyłącznie na podstawie i w granicach obowiązującego prawa. W zakresie tych kompetencji nie mieści się natomiast zastępowanie organu gminy w wykonywaniu przyznanych temu organowi w delegacji ustawowej uprawnień prawotwórczych. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073) jedynym organem uprawnionym do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jest rada gminy.

Aktualnie obowiązujące przepisy nie przyznają natomiast wojewodzie uprawnienia do konkretyzowania sformułowań przyjmowanych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego uchwał, ani tym bardziej do dodawania do ich treści jakichkolwiek własnych postanowień.

Reasumując, należy stwierdzić, iż biorąc pod uwagę treść Pana pisma oraz charakter sformułowanych w nim żądań, organ nadzoru zakwalifikował pismo z dnia 21 września 2017 r. jako skargę.

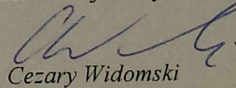
Jednocześnie informuję, że w sprawie zarzutów sformułowanych w Pana wystąpieniu kwestionujących legalność uchwał Nr 825/XXXV/2005 i Nr 824/XXXII/2017 Rady Miasta Lublin jest obecnie prowadzone postępowanie wyjaśniające. O jego wynikach zostanie Pan poinformowany po zakończeniu tego postępowania – w terminie do dnia 20 listopada 2017 r.

Mając na uwadze art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego informuję, że przysługuje Panu prawo do wniesienia ponaglenia.

Zgodnie z art. 37 § 1 Kpa stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli: nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczynność) bądź też gdy postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

W myśl art. 37 § 3 pkt 2 Kpa ponaglenie wnosi się do organu prowadzącego postępowanie - jeżeli nie ma organu wyższego stopnia.

Z upoważnienia Wojewody Lubelskiego



Cezary Widomski

Zastępca Dyrektora

Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli

/podpisano elektronicznie/