

Lublin, 19 grudnia 2019 roku

## **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie**

### **II Wydział**

Skarżąca: Magdalena Wolanowska,  
reprezentowana przez pełnomocnika  
adwokata Mateusza Sarnat;

Sygnatura akt: II SA/Lu 506/19

### **Pismo procesowe wraz z wnioskami dowodowymi**

Niniejszym, działając w imieniu skarżącej Magdaleny Wolanowskiej składam przedmiotowe pismo zawierające wnioski dowodowe oraz uzupełnienie analizy merytorycznej przedmiotowej sprawy. Podtrzymuję również dotychczasowe stanowisko w sprawie skarżącej zawarte w skardze z dnia 31 lipca 2019 roku oraz w piśmie zatytułowanym „Stanowisko” z dnia 24 września 2019 roku.

Na podstawie art. 106 § 3 ustawy z dnia 30.08 .2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.) wnoszę o przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazując tym samym, że dowody te nie były znane skarżącej na wcześniejszym etapie

postępowania:

1. dokumentu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (znak RIO.II.072-69/2017) oraz odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji (nr interpelacji 8523) *na okoliczność niedopuszczalności warunkowania zmiany MPZP i SUIKZP w zamian za przyrzeczoną darowiznę;*
2. treści raportu z inwentaryzacji chomika europejskiego w Górkach Czechowskich, której wyniki opublikowano w PAN oraz pisma Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dotyczącego ochrony chomika europejskiego w Polsce *na okoliczność faktu, iż na terenach na których planowana jest inwestycja i którego dotyczyła zaskarżona uchwała występuje gatunek zagrożony wyginięciem.*
3. treści archiwalnej analizy zasadności przystąpienia do zmiany planu miejscowego dla Górek Czechowskich, w którym szczególne znaczenie ma analiza obowiązującego SUIKZP, historia tego obszaru Lublina oraz wartości ekologiczne *na okoliczność, iż w raporcie z 2011 dostrzegano niezaprzeczalne walory ekologiczne Górek Czechowskich dla całego miasta;*
4. pismo z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 4 grudnia 2019 roku *na okoliczność braku konsultacji przez organ zmiany SUIKZP miasta Lublin z Wodami Polskimi;*
5. planszy zatytułowanej „szacunkowe ilości uwag złożonych do projektu SUIKZP 2019” *na okoliczność graficznego zobrazowania ilości nieuwzględnionych przez organ uwag, które nie zostały rozpatrzone i w wyliczeniach organu nie figurują (3136);*
6. SUIKZP z roku 2000 (mapa podpisana numerem 1) *na okoliczność przedstawienia zmian i różnic jakie zostały dokonane w uchwalonym w roku 2019 SUIKZP, jak również faktu, że w roku 2000 nie była planowana zabudowa Górek*

Czechowskich;

7. wersja graficzna kierunków SUIKZP opiniowana i uzgadniana oraz podlegająca dyskusjom publicznym i składaniu uwag (mapa podpisana numerem 2) oraz wersja graficzna SUIKZP uchwalona przez radę miasta bez opiniowania i uzgodnień oraz publicznej dyskusji i uwag mieszkańców (mapa podpisana numerem 3) *na okoliczność wykazania faktu, jakoby wersja graficzna uchwalona przez Radę Miasta różniła się od tej, która poddana był publicznej dyskusji i której dotyczyły składane uwagi;*

8. wersja graficzna uwarunkowań SUIKZP (mapa podpisana numerem 4) uchwalona przez Radę Miasta bez opiniowania i uzgodnień oraz publicznej dyskusji i uwag mieszkańców *na okoliczność faktu, iż organ stosował działania socjotechniczne polegające na tym, że tereny zielone pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, czyli Górki Czechowskie pokazano jako „pustynię”, co stoi w kontraście nawet do najmniejszych terenów zielonych w innych częściach Czechowa i całego miasta co skutkowało brakiem obiektywizmu podczas uchwalania uchwały przez Radę Miasta;*

a ponadto wnoszę aby Sąd:

9. zobowiązał Prezydenta Miasta Lublin do złożenia pełnej treści i zawartości zleconej za środki publiczne, opracowanej i przekazanej Gminie Lublin "Inwentaryzacji przyrodniczej oraz opracowanej analizy urbanistycznej i kompleksowej waloryzacji środowiska dla wąwozów nr 13 Górki Czechowskie, nr 26 Lipniak, nr 41-53 Zimne Doły *na okoliczność treści w/w raportu z którego w ocenie skarżącej wynikać będzie niezasadność zabudowy Górek Czechowskich,*

celem powyższego wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z

dokumentu:

10. datowanego na 3 grudnia 2019 roku tj. odpowiedzi Urzędu Miasta Lublin, z której wynika, iż inwentaryzacja o której mowa w pkt 9 nie została udostępniona pomimo wniosków o jej udostępnienie *na okoliczność zasadności wniosku dowodowego z pkt 9*

wnoszę również aby Sąd:

11. zobowiązał Prezydenta Miasta Lublin do złożenia treści umowy notarialnej zawartej pomiędzy Gminą Lublin, a TBV Investment w kwestii zagospodarowania Górek Czechowskich, której nadal nie udało się uzyskać stronie skarżącej *na okoliczność zobowiązania wynikającego z tej umowy do przekazania przez TBV Investment części Górek Czechowskich na rzecz Miasta Lublin czego bezpośrednim skutkiem były zmiany MPZP i SUIKZP w zamian za przyrzeczoną darowiznę;*

## UZASADNIENIE

### **I. Interes prawny**

Wskazuję, powołując się na szerokie orzecznictwo, iż skarżąca ma oczywisty interes prawny w zaskarżeniu przedmiotowej uchwały Rady Miasta Lublin. Wskazać należy chociażby za Uchwałą Składu Siedmiu Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 października 1999 r. OPS 11/99, że osoba fizyczna będąca właścicielem nieruchomości położonej w sąsiedztwie obiektu, którego funkcjonowanie powoduje uciążliwości dla środowiska, może być stroną w rozumieniu art. 28 k.p.a. w postępowaniu administracyjnym, którego przedmiotem jest ograniczenie tych uciążliwości.

Prawo ochrony środowiska jako źródła legitymacji materialnoprawnej skarżącego. Konstytucyjny obowiązek prowadzenia polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom oraz ogólny obowiązek ochrony środowiska znajduje bowiem swój korelat w zapisanym w art. 4 poś prawie do powszechnego korzystanie ze środowiska w celu zaspokojenia potrzeb osobistych oraz gospodarstwa domowego, w tym wypoczynku oraz uprawiania sportu.

Ponadto, należy podkreślić, iż ekologia może być uzasadnieniem ograniczenia prawa własności co potwierdził Europejski Trybunał Praw Człowieka w orzeczeniu *Yasar p. Rumunii* (skarga nr 64863/13)

## **II. Walory przyrodniczo-środowiskowe**

Naukowcy od lat podkreślają niezwykle przyrodnicze walory Górek Czechowskich. W latach 90. proponowano nawet utworzenie na tym terenie rezerwatu roślinno-krajobrazowego, by stworzyć warunki do ochrony wyjątkowej w mieście flory. Badacze obliczyli, że na Górkach Czechowskich występuje ponad 200 gatunków roślin zielnych, 44 gatunki drzew i krzewów, trzy gatunki roślin podlegających ochronie, kilkanaście gatunków rzadkich i ponad 160 gatunków roślin leczniczych

Teren Górek Czechowskich od północy wbija się klinem w miejską zabudowę. To niezwykle ważne dla ekosystemu miasta, bo dzięki temu zurbanizowany obszar "przewietrza się". Do tego Górki są niezwykle ważne dla doliny Czechówki. Obszar powinien być chroniony ze względu na ekosystem i ważną rolę dla środowiska naturalnego w mieście.

### **III. Brak konsultacji z Wodami Polskimi**

W dniu 01.01.2018r. swoją pracę rozpoczęło Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie. Również w dniu 01.01.2018r. weszła w życie ustawa Prawo wodne. Natomiast zgodnie z wykazem IV uzgodnień do studium miasta Lublina Prezydent w dniu 10.01.2018r. wysyłał pisma w związku z uzgodnieniami do studium. Z informacji od Wód Polskich oraz z wykazu IV uzgodnień wynika, że do Wód Polskich nie wysłano pisma z prośbą o uzgodnienie. Jest to naruszenie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy Prawo wodne.

### **IV. Łamanie Statutu Miasta Lublina**

W dniu 21.06.2019r. podano do publicznej wiadomości informację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Miasta Lublin w formie zawiadomienia o planowanej na dzień 27.06.2019r. VIII sesji Rady Miasta Lublin. § 26 ust. 7 Statutu Miasta Lublina „Zawiadomienie o terminie, miejscu i przedmiocie obrad Rady powinno być podane do publicznej

wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Miasta Lublin.” Z samego brzmienia § 26 ust. 7 Statutu Miasta Lublina nie wynika wprost kiedy zawiadomienie powinno być podane do publicznej wiadomości. Z samego brzmienia wynika, że zawiadomienie może być podane nawet po sesji. Dlatego § 26 ust. 7 należy łączyć z § 26 ust. 4, który podaje termin zawiadomienia najpóźniej w 7 dniu przed terminem sesji. A zatem zawiadomienie podano do publicznej wiadomości w 6 dniu przed sesją a nie w 7 dniu przed planowaną sesją. W związku ze spornym brzmieniem § 26 ust. 7 Statutu Miasta Lublina zostali zapytani Radni Rady

Miasta Lublina w związku z § 26 ust. 4. Jeden z Radnych odpowiedział na pytanie o termin zawiadomienia Radnych podając informację, że podobnie jak w przypadku zawiadomienia z § 26 ust. 7 również w tym przypadku podano Radnym zawiadomienie w 6 dniu przed sesją a nie 7 dniem. Radny zgłosił ten fakt do Urzędu Wojewódzkiego. Natomiast w związku z wątpliwościami odwołano tę sesję. Radnych nie zawiadomiono o odwołaniu sesji, podobnie jak ma to miejsce przy jej zwoływaniu. § 26 ust. 4. O terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesyjnych zawiadamia się radnych najpóźniej w 7 dniu przed terminem sesji w formie elektronicznej lub w inny skuteczny sposób, przesyłając im także materiały objęte porządkiem obrad. W dniu 26.06.2019r. ponownie zwołano sesję. Tym razem jednak w trybie nadzwyczajnym. Zgodnie z § 25 Statutu Miasta Lublina zadania Rady wykonywane są na sesjach zwyczajnych a nie nadzwyczajnych. Główna różnica jest w terminie zawiadamiania Radnych w przypadku sesji zwyczajnej najpóźniej w 7 dniu przed sesją, natomiast w trybie nadzwyczajnym materiały przesyła się Radnym najpóźniej na 3 dni przed sesją: § 26 ust. 6. Zawiadomienie o sesji zwoływanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (sesja nadzwyczajna) przesyła się radnym najpóźniej na 3 dni przed terminem sesji. Tłumaczenie organu, że od 21.06.2019r. do 30.06.2019r. minęło 9 dni i Radni mogli się zapoznać zgodnie ze Statutem z materiałami jest chybione. Termin zwołania sesji w dniu 21.06.2019r. odnosił się do sesji zwyczajnej - odwołanej, a która miała odbyć się w dniu 27.06.2019r.. Natomiast termin zwołania sesji w dniu 26.06.2019r. odnosił się do sesji nadzwyczajnej, która odbyła się w dniu 30.06.2019r.. W związku z powyższym każde złamanie zapisów Statutu powinno skutkować unieważnieniem sesji. Sesja powinna się odbyć zgodnie z § 25 Statutu Miasta

Lublina na sesji zwyczajnej a nie nadzwyczajnej. Zawiadomienie na 4 dni przed terminem sesji, która powinna się odbyć w trybie zwyczajnym jest złamaniem Statutu Miasta Lublina, ponieważ w trybie zwyczajnym, w którym wykonuje się zadania Rady należy zawiadomić najpóźniej w 7 dniu przed sesją.

## **V. Uzasadnienie wniosków dowodowych**

Odnosząc się do dokumentu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (znak RIO.II.072-69/2017) oraz odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji (nr interpelacji 8523) wskazuję, iż zmiany dokonane w MPZP i SUIKZP w zamian za przyrzeczoną darowiznę;

1. dokumentu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (znak RIO.II.072-69/2017) oraz odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji (nr interpelacji 8523) *na okoliczność niedopuszczalności warunkowania zmiany MPZP i SUIKZP w zamian za przyrzeczoną darowiznę;*

Z treści raportu z inwentaryzacji chomika europejskiego w Górkach Czechowskich, której wyniki opublikowano w PAN oraz pisma Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dotyczącego ochrony chomika europejskiego wprost wynika, że na terenie Górek Czechowskich występuje gatunek zagrożony wyginięciem, wpisany do Czerwonej Księgi Gatunków Zagrożonych. Wskazać należy, że Rada Miasta podczas procedowania zmian SUIKZP nie brała tych kwestii zupełnie pod uwagę.

Odnosząc się do treści archiwalnej analizy zasadności przystąpienia do zmiany planu miejscowego dla Górek Czechowskich podkreślić należy wskazane tam walory obszaru Górek Czechowskich w kontekście tak

ekologicznym jak i historycznym.

Pismo z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 4 grudnia 2019 roku świadczy o tym, że pomimo obowiązku ustawowego wynikającego wprost z art. 11 pkt 5 UPZP nie dokonano konsultacji po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia studium.

Odnosnie zaś planszy zatytułowanej „szacunkowe ilości uwag złożonych do projektu SUIKZP 2019” wskazuję, że uzasadnienie tego wniosku dowodowego w sposób szeroki i jasny zostało przedstawione w piśmie skarżącej zatytułowanym „stanowisko” datowanym na 24 września 2019 roku, plansza zaś stanowi graficzne zobrazowanie skali przedstawionego przez skarżącą zagadnienia, które bez wątpienia stanowi *na okoliczność graficznego zobrazowania ilości nieuwzględnionych przez organ uwag, które nie zostały rozpatrzone i w wyliczeniach organu nie figurują (3136);*

SUIKZP z roku 2000 (mapa podpisana numerem 1) jako mapa pogładowa stanowić ma wskazanie, jakie były pierwotne plany dotyczące niezagospodarowywania Górek Czechowskich i jak zmieniły się one na przestrzeni lat.

Wersja graficzna kierunków SUIKZP opiniowana i uzgadniana oraz podlegająca dyskusjom publicznym i składaniu uwag (mapa podpisana numerem 2) oraz wersja graficzna SUIKZP uchwalona przez radę miasta bez opiniowania i uzgodnień oraz publicznej dyskusji i uwag mieszkańców (mapa podpisana numerem 3) muszą być rozpatrywane łącznie, gdyż wynikają z nich wyraźne różnice dotyczące kierunków SUIKZP. Wskazać należy, że ina wersja została poddana dyskusji publicznej i składaniu uwag a inna została uchwalona. Z kolei wersja graficzna uwarunkowań SUIKZP (mapa podpisana numerem 4) uchwalona przez Radę Miasta bez

opiniowania i uzgodnień oraz publicznej dyskusji i uwag mieszkańców stanowi doskonały przykład próby manipulacji poprzez ukazanie terenu Górek Czechowskich w kolorach „piaskowych” przez co przypominają one pustynię.

Wnioski odnoszące się do zobowiązania Prezydenta Miasta Lublin do złożenia pełnej treści i zawartości zleconej za środki publiczne, opracowanej i przekazanej Gminie Lublin "Inwentaryzacji przyrodniczej oraz opracowanej analizy urbanistycznej i kompleksowej waloryzacji środowiska dla wąwozów nr 13 Górki Czechowskie, nr 26 Lipniak, nr 41-53 Zimne Doły jak również do złożenia treści umowy notarialnej zawartej pomiędzy Gminą Lublin, a TBV Investment w kwestii zagospodarowania Górek Czechowskich są ze wszelkich miar zasadne z uwagi na fakt, iż strona skarżąca nie jest w stanie sama ich uzyskać, a stanowią one niezbędny materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie z uwagi na argumentację podniesioną w petitum pisma.

## **VI. Kwestia nieważności z uwagi na błędne procedowanie podczas podejmowania uchwał.**

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (plan miejscowy) niezgodnego ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego – edycja 2000r.:

*Uchwała nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część III*

W tej uchwale wprowadzenie w planie miejscowym w strefie K1 – ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru Górek Czechowskich strefy mieszkaniowej M5 nie jest zgodne ze studium edycja 2000r. Patrząc na stopień szczegółowości studium można zauważyć, że na mapie tego dokumentu jest zaznaczona każda droga publiczna, nawet najniższej klasy D. Są ponadto zaznaczone drogi wewnętrzne. Natomiast patrząc na mapę studium z 2000r. na Górkach Czechowskich nie ma tam żadnej drogi, nawet najniższej klasy D. Na Górkach Czechowskich w edycji studium z 2000r. nie ma nawet zaznaczonych dróg wewnętrznych. A zatem wprowadzenie w planie miejscowym z 2005r. na Górkach Czechowskich różnego rodzaju stref mieszkaniowych, stref usługowych, wyznaczenie dróg publicznych, gminnych nie powinno mieć miejsca. W planie miejscowym w centralnym punkcie Górek Czechowskich planowany jest rezerwat przyrody o pow. 19,6 ha. Natomiast strefa K1 – ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru Górek Czechowskich jest ze względu na swoją nazwę planowaną otuliną rezerwatu na całym terenie Górek Czechowskich. Strefy mieszkaniowe i usługowe w studium uwzględniono dopiero w edycji z 1 lipca 2019r. Górki Czechowskie w edycji studium z 2000r. w całości objęte były strefą ESOCh (Ekologiczny System Obszarów Chronionych) bez wyznaczonych stref mieszkaniowych i stref usługowych. Dlatego w celu doprowadzenia do zgodności planu miejscowego ze studium należało wprowadzić w planie miejscowym w 2005r. na Górkach Czechowskich strefę ESOCh na całym obszarze bez wydzielania stref mieszkaniowych i usługowych. Po porównaniu mapy planu miejscowego z 2005r. i mapy studium z 2000r. wyraźnie widać, że strefa mieszkaniowa M5 w planie miejscowym wchodzi na tereny w studium zwane, cytat: „Tereny

niezurbanizowane (chronione przed urbanizacją), zielen pomiędzy terenami zurbanizowanymi”.

Przed uchwaleniem planu miejscowego w 2005r. na Górkach Czechowskich w pierwszej kolejności należało zmienić studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublina i wprowadzić w studium strefy mieszkaniowe i usługowe a następnie dopiero przystąpić do sporządzenia i uchwalenia plan miejscowy zgodnie z zasadą, że **plan miejscowy musi być zgodny ze studium a nie odwrotnie.**

*2. Uchwała nr 1112/XLVI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część III uchwalonego uchwałą nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r.*

Ta uchwała nie posiada analizy zasadności i nie jest zgodna ze studium edycja 2000r.. Prezydent został zobowiązany do wykonania czynności określonych w art. 14 ust. 5 w związku z art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwałą:

*Uchwała nr 1070/XLIV/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2006 r. w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Lublina do wykonania czynności określonych w art. 14 ust. 5 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*

Jak wynika z uchwały nr 1112/XLVI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. Prezydent nie wykonał analizy zasadności przed

przystąpieniem do tej uchwały. Pomimo tego przystąpiono do sporządzenia zmiany tego planu miejscowego, cytat z tej uchwały:

*„mając na uwadze bezskuteczny upływ terminu na wykonanie przez Prezydenta Miasta Lublin czynności określonych w art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w postaci:*

*a) przygotowania materiałów geodezyjnych do opracowania planu,*

*b) ustalenia niezbędnego zakresu prac planistycznych określonego w uchwale nr 1070/XLIV/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 7 września 2006 r. postanawia przystąpić do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część III uchwalonego uchwałą nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005r.,”*

Nie ma również zgodności planu miejscowego ze studium na etapie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu podobnie jak w przypadku uchwały nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005r. oraz uchwały nr 916/XXXVIII/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 23 lutego 2006r. Tu powołać należy orzeczenie NSA: *ustawodawca wymaga zgodności pomiędzy tymi dwoma aktami już w chwili podejmowania uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu.* (II OSK 221/13 Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2013-06-27)

3. *Uchwała nr 662/XXVI/2012 Rady Miasta Lublin z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część III w rejonie ulic: Koncertowej, al. Solidarności, B. Ducha, Poligonowej oraz proj. A. Zelwerowicza*

W momencie podejmowania tej uchwały brak było zgodności ze studium.

Dokument studium powinien być uprzednio zmieniony jeszcze przed podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu miejscowego. Dodatkowo w obrocie prawnym dla tego terenu istniała inna uchwała:

*Uchwała nr 1112/XLVI/2006 Rady Miasta Lublin z dnia 19 października 2006 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin - część III uchwalonego uchwałą nr 825/XXXV/2005 Rady Miasta Lublin z dnia 17 listopada 2005 r.*

Zgodnie z wieloma rozstrzygnięciami nadzorczymi oczywistym jest, że taka sytuacja nie może mieć miejsca i uchwała z roku 2012 dotknięta jest sankcją nieważności.

Powyżej przedstawione przykłady stanowią jedynie ułamek nieprawidłowości związanych z procedowaniem uchwał dotyczących zmian SUiKZP oraz planów zagospodarowania przestrzennego i zostały przedstawione dla szerszego zobrazowania istniejącego problemu.

W nawiązaniu do przedstawionej powyżej analizy wskazać należy, że potwierdzeniem wysuniętych przez stronę skarżącą tez jest orzeczenie WSA w Lublinie z 11 lipca 2006 roku w sprawie II SA/Lu 482/06.

W sprawie II SA/Lu 482/06 oddalona została skarga gminy na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, stwierdzające nieważność uchwały rady gminy w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Podstawowym argumentem przedstawionym przez organ nadzoru był brak dokonania przez Prezydenta Miasta czynności poprzedzających podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu

miejscowego, wynikających ze sformułowania art. 14 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepis ten stanowi, że przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego, wójt, burmistrz albo prezydent miasta wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych. W obszernych i szczegółowych rozważaniach zawartych w uzasadnieniu wyroku. Sąd dokonał interpretacji art. 14 ust. 5 ustawy i jego relacji do art. 14 ust. 1 Sąd stanął na stanowisku, że wbrew argumentacji strony skarżącej, cytowany przepis nie ma charakteru tylko instrukcyjnego i podkreślił, że ten argument funkcjonalny nie może niwelować jednoznacznych ustaleń na gruncie wykładni systemowo-językowej. W ocenie Sądu, nie można znaleźć żadnej podstawy normatywnej wskazującej na możliwość wyłączenia z nadzoru wojewody samego faktu dokonania czynności w przedmiocie określonym w art. 14 ust. 5 oraz przez podmiot, który w tym przepisie został określony. Kontrolowany jest przy tym sam fakt dokonania określonych czynności, natomiast nie podlega tej kontroli sposób, zakres czy treść tych czynności, a także, ewentualnie fakt wzięcia (lub zakres wzięcia) ich pod uwagę przez organ uchwalający przystąpienie do sporządzenia planu. (Sprawozdanie roczne Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za 2006r.)

Mając na uwadze przytoczoną argumentację, jak również tą powołaną w skardze i stanowisku skarżącej wskazać należy, że skarga jest ze wszech miar słuszna i zasadna.

*Załączniki:*

1. *dokument Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (znak RIO.II.072-69/2017) oraz odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji (nr interpelacji 8523)*
2. *treść raportu z inwentaryzacji chomika europejskiego w Górkach Czechowskich, oraz pisma Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska*
3. *treści archiwalnej analizy zasadności przystąpienia do zmiany planu miejscowego dla Górek Czechowskich*
4. *pismo z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 4 grudnia 2019 roku*
5. *plansza zatytułowanej „szacunkowe ilości uwag złożonych do projektu SUIKZP 2019*
6. *SUIKZP z roku 2000 (mapa podpisana numerem 1)*
7. *wersja graficzna kierunków SUIKZP, (mapa podpisana numerem 2)*
8. *wersja graficzna SUIKZP uchwalona przez radę miasta*
9. *wersja graficzna uwarunkowań SUIKZP (mapa podpisana numerem 4)*
10. *odpowiedź Urzędu Miasta Lublin,*
11. *odpis pisma wraz z załącznikami;*