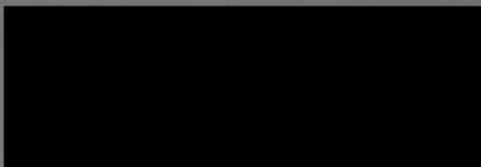


Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie
20-029 Lublin, ul. Skłodowskiej 40
WYDZIAŁ II
tel. 81 5310728

Dnia 20 listopada 2019 r.
Sygn. akt II SA/Lu 506/19

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

Magdalena Wolanowska



Zawiadomienie o rozprawie **stawiennictwo nieobowiązkowe**

W wykonaniu zarządzenia z dnia 20 listopada 2019 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Wydział II zawiadamia o posiedzeniu Sądu, które odbędzie się dnia **19 grudnia 2019 r. o godz. 11:30, Sala II** w sprawie ze skargi **Magdaleny Wolanowskiej** na **uchwałę Rady Miasta Lublin** z dnia 1 lipca 2019 r. w przedmiocie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (nr zaskarżonego aktu: 283/VIII/2019).

Cel posiedzenia: rozprawa

Starszy Sekretarz Sądowy

mgr Agnieszka Wojtas

POUCZENIE

1. Niestawiennictwo stron nie wstrzymuje rozpoznania sprawy.
2. W sprawach, w których skargę oddalono, uzasadnienie wyroku sporządza się wyłącznie na wniosek strony zgłoszony w terminie siedmiu dni od dnia ogłoszenia wyroku (art.141 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej SA (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu (art. 83 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2018 r. poz. 1302).
3. Zgłoszenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku po upływie tego terminu, jak również złożenie wniosku przed ogłoszeniem wyroku, są czynnościami bezskutecznymi. Zgłoszenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku stanowi warunek zaskarżenia orzeczenia sądu pierwszej instancji.
4. Stronie działającej bez adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego, która na skutek pozbawienia wolności była nieobecna przy ogłoszeniu wyroku, sąd z urzędu w ciągu

Dnia 25 września 2019 r.

POSTANOWIENIE

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie

w składzie następującym:

Przewodniczący: Asesor WSA Jerzy Parchomiuk

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2019 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi Magdaleny Wolanowskiej

na uchwałę nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin,

- w zakresie wniosku skarżącej o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały

postanawia

odmówić wstrzymania wykonania zaskarżonej uchwały.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem stwierdzam

Starszy Sekretarz Sądowy

mgr Agnieszka Wojtas

UZASADNIENIE

Magdalena Wolanowska (dalej jako: skarżąca) wniosła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie skargę na uchwałę nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

W skardze zawarto wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały. Uzasadniając wniosek skarżąca podniosła, że zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub trudnych do odwrócenia skutków prawnych, społecznych, środowiskowych i ekonomicznych w postaci wydatkowania w przyszłości przez Gminę Lublin znacznych kwot z tytułu odszkodowań za naruszenie dóbr osobistych mieszkańców, do jakich zalicza się m.in. prawo do korzystania z walorów niezanieczyszczonego powietrza, a także wyrządzenia znacznej szkody dla ochrony przyrody, w szczególności w postaci eliminacji chronionego gatunku chomika europejskiego i innych gatunków flory i fauny, czy dla zdrowia mieszkańców, w szczególności pozbawienia tzw. Górak Czechowskich funkcji napowietrzania i schładzania najbliższego sąsiedztwa, centrum, wschodniej i południowowschodniej części miasta.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302, ze zm.; dalej p.p.s.a.), wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. Po przekazaniu sądowi skargi sąd może na wniosek skarżącego wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części aktu lub czynności, o których mowa w § 1, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, z wyjątkiem przepisów prawa miejscowego, które weszły w życie, chyba że ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania. Odmowa wstrzymania wykonania aktu lub czynności przez organ nie pozbawia skarżącego złożenia wniosku do sądu. Dotyczy to także aktów wydanych lub podjętych we wszystkich postępowaniach prowadzonych w granicach tej samej sprawy (art. 61 § 3 p.p.s.a.).

W ocenie Sądu wniosek skarżącej nie może zostać uwzględniony.

Nie ulega wątpliwości, że orzeczenie sądu o wstrzymaniu wykonania może dotyczyć jedynie takich aktów lub czynności, które nadają się do wykonania i wymagają wykonania. Przez pojęcie wykonania aktu lub czynności należy rozumieć spowodowanie w sposób dobrowolny lub doprowadzenie w trybie egzekucji do takiego stanu rzeczy, który jest zgodny z rozstrzygnięciem zawartym w danym akcie. Nie każdy akt, który może być przedmiotem skargi do sądu, kwalifikuje się do tak rozumianego wykonania, a co za tym idzie nie każdy wymaga wykonania. Wstrzymanie wykonania aktu lub czynności związane jest z elementem realizacji przyznanych przez zaskarżony akt uprawnień bądź wypełniania nałożonych obowiązków, a więc dotyczy sytuacji, gdy zaskarżony akt wywołuje skutki materialnoprawne.

Uchwała w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego należy do takich aktów, do których nie sposób zastosować instytucję wstrzymania wykonania, o której mowa w art. 61 p.p.s.a. Uchwała nie jest aktem prawa miejscowego (art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; Dz. U. z 2018 r., poz. 1845, ze zm.; dalej jako: u.p.z.p.), jedynie inicjuje proces planistyczny, jest pierwszym etapem procedury, której zwieńczeniem ma być uchwalanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dopiero plan miejscowy ma status prawny aktu prawa miejscowego (art. 14 ust. 8 u.p.z.p.), który wywiera skutki materialnoprawne, gdyż to jego ustalenia kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości (art. 6 ust. 1 u.p.z.p.). Uchwała w sprawie studium nie ma przymiotu wykonalności, nie wywołuje takich skutków, które nadawałyby się do wykonania w wyżej przedstawionym sensie, nie jest bezpośrednim źródłem praw czy obowiązków, które można „wykonywać”. Skutki takie mogą wynikać dopiero z aktów następczych podejmowanych w toku procedury planistycznej, z zastrzeżeniem przy tym, że o ile istnieje obowiązek uchwalenia studium, o tyle nie ma generalnego prawnego obowiązku uchwalenia planu miejscowego, z wyjątkiem pewnych ściśle określonych obszarów.

Pogląd o niedopuszczalności wstrzymania wykonania w trybie art. 61 p.p.s.a. uchwały rady gminy w sprawie studium jest wyrażany w utrwalonej i jednolitej linii orzeczniczej (por. przykładowo a najnowszym orzecznictwie: postanowienia NSA z 3 października 2014 r., II OZ 1030/14; z 20 lutego 2019 r., II OZ 106/19; postanowienie WSA w Lublinie z 1 lutego 2017 r., II SA/Lu 1277/16; postanowienie

WSA w Poznaniu z 13 lutego 2018 r., IV SA/Po 22/18; postanowienie WSA w Krakowie z 4 kwietnia 2018 r., II SA/Kr 203/18; postanowienie WSA w Białymstoku z 17 sierpnia 2018 r., II SA/Bk 406/18; postanowienie WSA w Warszawie z 29 października 2018 r., IV SA/Wa 2652/18).

Jeśli chodzi o podnoszone przez skarżącą zagrożenia i negatywne konsekwencje (odpowiedzialność odszkodowawcza Miasta za naruszenie dóbr osobistych w zakresie prawa do korzystania z czystego środowiska, eliminacja chronionych gatunków zwierząt, zagrożenia dla zdrowia mieszkańców, negatywny wpływ na klimat miasta), o ile są realne, to z pewnością ich źródłem (nawet pośrednim) nie jest uchwała w sprawie studium, ale ewentualne konkretne akty określające przesłanki prawne konkretnych zamierzeń inwestycyjnych.

Z powyższych przyczyn, na podstawie art. 61 § 3 p.p.s.a., Sąd orzekł jak w sentencji.

W związku z podniesionymi w odpowiedzi na skargę argumentami organu dotyczącymi braku naruszenia interesu prawnego po stronie skarżącej, należy zauważyć, że dla rozpatrzenia wniosku o udzielenie ochrony tymczasowej w trybie art. 61 p.p.s.a. wystarczające jest uprawdopodobnienie interesu prawnego jako przesłanki legitymacji skargowej. Rozpatrzenie wniosku nie przesądza jednak w żaden sposób oceny w zakresie tego, czy skarżąca wykazała podstawową przesłankę determinującą jej legitymację skargową, tj. czy wykazała naruszenie interesu prawnego zaskarżoną uchwałą. Kwestia ta będzie przedmiotem odrębnej oceny Sądu.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem stwierdzam

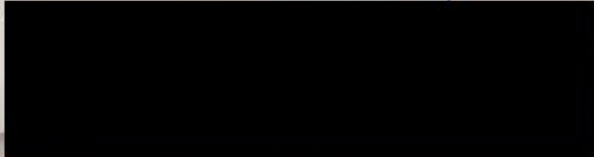
Stefani Sekretarz Sądowy
mgr Agnieszka Wójcik

Lublin, dnia 23 września 2019 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W
LUBLINIE

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY w Lublinie	
BIURO PODAWCZE	
Wpływ dnia	25-09-2019 <i>osob</i>
Podpis: <i>[Signature]</i>	

Skarżący:



Organ: Rada Miasta Lublin
adres do doręczeń:
Pl. Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin

Sygnatura akt: II SA/LU 506/19

Stanowisko

sierpnia 2019 *clw*

W odpowiedzi na wniosek organu z dnia 30 ~~czerwca~~ *sierpnia* 2019 r. otrzymany przez skarżącą w dniu 23 września 2019 roku, o oddalenie skargi (sygnatura akt II SA/LU 506/19), skarżąca podtrzymuje swoje wcześniejsze zarzuty i wnioski.

Otrzymanej odpowiedzi zarzucam:

Naruszenie przepisów postępowania tj. art. 7 k.p.a., art. 8 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 107 § 3 k.p.a. w zakresie mogącym mieć istotny wpływ na wynik sprawy, polegające na zaniechaniu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz należytego uzasadnienia swojej decyzji poprzez:

- wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione i dowodów, na których się oparł, a które stoją w sprzeczności z prawdą formalną i materialną;
- przywoływanie argumentów, które mogą mieć miejsce tylko ze względu na założenie, iż Wysoki Sąd nie dokona ich weryfikacji oraz nie zapozna się z całym materiałem dowodowym;
- używania argumentów, które nie powinny i nie mogą mieć miejsca w państwie prawa i sprawiedliwości;
- próbę pozbawienia skarżącej praw gwarantowanych Art. 2, 3 i 5 Konwencji z Aarhus, art. 5 Europejskiej Konwencji Krajobrazowej sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r. oraz Ustaień Komisji Wspólnot Europejskich ws. Zatrzymania procesu utraty różnorodności biologicznej do roku 2010 i w przyszłości - Utrzymanie usług ekosystemowych na rzecz dobrobytu człowieka {SEC(2006) 607} {SEC(2006) 621};
- próbę zlekceważenia wypełnienia przez Polskę wezwań Komisji Europejskiej do realizacji i przestrzegania dyrektywy w sprawie jakości powietrza (dyrektywa 2008/50/WE), w zakresie ochrony przyrody (dyrektywa siedliskowa 92/43/EWG oraz dyrektywy ptasiej 2009/147/WE);

Lublin, dnia 24 września 2019 r.

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W
LUBLINIE**

Skarżąca: imię i nazwisko
PESEL
adres do doręczeń:
ul. , 20- Lublin

Organ: Rada Miasta Lublin
adres do doręczeń:
Pl. Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin

Sygnatura akt: II SA/LU 506/19

Stanowisko

W odpowiedzi na wniosek organu z dnia 30 czerwca 2019 r. otrzymany przez skarżącą w dniu 23 września 2019 roku, o oddalenie skargi (sygnatura akt II SA/LU 506/19), skarżąca podtrzymuje swoje wcześniejsze zarzuty i wnioski.

Otrzymanej odpowiedzi **zarzucam:**

Naruszenie przepisów postępowania tj. art. 7 k.p.a., art. 8 k.p.a., art. 77 k.p.a., art. 107 § 3 k.p.a. w zakresie mogącym mieć istotny wpływ na wynik sprawy, polegające na zaniechaniu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz należytego uzasadnienia swojej decyzji poprzez:

- wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione i dowodów, na których się oparł, a które stoją w sprzeczności z prawdą formalną i materialną;
- przywoływanie argumentów, które mogą mieć miejsce tylko ze względu na założenie, iż Wysoki Sąd nie dokona ich weryfikacji oraz nie zapozna się z całym materiałem dowodowym;
- używania argumentów, które nie powinny i nie mogą mieć miejsca w państwie prawa i sprawiedliwości;
- próbę pozbawienia skarżącej praw gwarantowanych Art. 2, 3 i 5 Konwencji z Aarhus, art. 5 Europejskiej Konwencji Krajobrazowej sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r. oraz Ustań Komisji Wspólnot Europejskich ws. Zatrzymania procesu utraty różnorodności biologicznej do roku 2010 i w przyszłości - Utrzymanie usług ekosystemowych na rzecz dobrobytu człowieka {SEC(2006) 607} {SEC(2006) 621};
- próbę zlekceważenia wypełnienia przez Polskę wezwań Komisji Europejskiej do realizacji i przestrzegania dyrektywy w sprawie jakości powietrza (dyrektywa 2008/50/WE), w zakresie ochrony przyrody (dyrektywa siedliskowa 92/43/EWG oraz dyrektywy ptasiej 2009/147/WE);

Podnosząc powyższe kwestie, wnoszę o:

- 1) merytoryczną analizę argumentów podniesionych w odpowiedzi organu;
- 2) wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały ze względu na niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków prawnych, społecznych i środowiskowych, a następnie jej uchylenie w całości;
- 3) zwolnienie z kosztów postępowania.

Uzasadnienie

Poza argumentami podniesionymi w skardze, interes prawny skarżącej jest niepodważalny, bo dotyczy nie tylko jej materialnego stanu posiadania, który znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru objętego zmianami SUIKZP, a przede wszystkim skutków środowiskowych zmiany przeznaczenia obszaru Górek Czechowskich, które w zamieszkiwanym przez nią mieście pełnią nadal **enklawę bioróżnorodności, naturalnego filtra antysmogowego i klimatyzatora miejskich wysp ciepła**.

Jeżeli w aktualnym stanie zagospodarowania tego obszaru różnica temperatur pomiędzy znajdującymi się tam terenami zielonymi, a już zabudowanym w sąsiedztwie w dni upalne wynosi około +20 stopni Celsjusza, to ich urbanizacja spowoduje, że temperatura w miejscu zamieszkania skarżącej wzrośnie o taką samą jednostkę cieplną, co w sposób drastyczny wpłynie na pogorszenie warunków życia skarżącej oraz dotarcia do pracy i jej wykonywania w centrum miasta.

Twierdzenie organu, że uchwała zmieniająca SUIKZP nie narusza interesu prawnego skarżącej, jest także nie na miejscu w obliczu ogłoszenia przez ONZ zmian klimatycznych pogrążających cały świat.

Argumenty statystyczne podniesione przez pełnomocnika organu w odpowiedzi na skargę, a związane z uwagami złożonymi do projektu SUIKZP oraz ich rozpatrzenia są nie tylko nieprawdziwe, co przede wszystkim godzące w powagę Wysokiego Sądu, bo nie tylko w domenie publicznej może wyczytać, że **„W trakcie II wyłożenia dokumentu - wpłynęło ok. 5744 pism, Uwagi złożyło 8880 osób. Uwagi „ZA DOKUMENTEM” - złożyło 4687 osób, uwagi „PRZECIW” złożyły 4193 osoby”**. Tymczasem z dostarczonych Wysokiemu Sądowi dowodów w sprawie wynika, iż:

1. Uwzględniając listy zbiorcze w ilości **309** podpisów pod uwagami uwzględnionymi (**179**), nieuwzględnionymi (**33**) i częściowo uwzględnionymi/nieuwzględnionymi (**97**) oraz zakwalifikowanie **171** uwag jako złożone podwójnie (**480** formularzy/podpisów) - brakuje około **2666** formularzy/osób (**8880** osób - **6214** podpisów). Ilość uwag uwzględnionych przez organ wykonawczy samorządu Lublina zawyżono o **265%** (**4687** podane w informacji:**1768** odzwierciedlone w zestawieniu). Ilość uwag nieuwzględnionych przez prezydenta zaniżono o **206%** (**4193:2033**).

2. Zakładając, że uwagi częściowo uwzględnione/nieuwzględnione mogły zostać z formalnego punktu widzenia proporcjonalnie doliczone do uwzględnionych i nieuwzględnionych (zwiększenie o **100%** ogólnej ich liczby), to zawyżono uwagi uwzględnione o **126%** (**4687:3701**). Ilość uwag nieuwzględnionych przez prezydenta zawyżono o **105%** (**4193:3966**). Różnica pomiędzy uwagami nieuwzględnionymi i uwzględnionymi wyniosła **19%** i stanowiła **265** formularzy/podpisów, czyli odwrotnie niż podano w materiałach informacyjnych prezydenta.

3. W uzasadnieniu do projektu uchwały zmieniającej SUIKZP podano, że do ponownego wyłożenia projektu nowego SUIKZP wpłynęły ok. **5744** pisma. Faktycznie w zestawieniu znalazło się **5733** formularzy, a podana w uzasadnieniu liczba nie zawiera podanych wcześniej list podpisów, z czego w całości lub w części uwzględniono uwagi zawarte w **3705** pismach (w zestawieniu znalazło się **1768** uwag uwzględnionych + **1933** częściowo uwzględnionych), co daje łącznie **3701** uwag (formularzy).

4. Z przytoczonych informacji organu wynika również, iż z **3524** pism złożonych w sprawie Górek Czechowskich uwzględniono w całości lub w części **3224** pisma, nie uwzględniono **300** pism. Według analizy wykazów uwag do ponownego wyłożenia takich pism było **3696** (**1703** uwzględnione + **898** nieuwzględnionych + **928** częściowo uwzględnionych/nieuwzględnionych + **171** potraktowane jako złożone dwukrotnie)

5. Te same informacje oraz odpowiedź organu podają, że w sprawie Górek Czechowskich przeciw rozwiązaniom przyjętym w wyłożonym projekcie Studium złożono **1800** podpisów, natomiast za tymi rozwiązaniami złożono **3704** podpisy. Tymczasem z analizy dowodów w sprawie wynika, że w zestawieniach przedłożonych Radzie Miasta Lublin takich formularzy było **1716** (**1703** uwzględnione + **13** częściowo uwzględnione) oraz **1809** nieuwzględnionych (**898** nieuwzględnionych + **911** częściowo nieuwzględnionych).

Powyższe oznacza, że odwoływanie się przez organ do przebiegu konsultacji społecznych, opinii komisji problemowych oraz przebiegu głosowania Rady Miasta Lublin nad przedłożonymi jej formularzami uwag, oraz uchwaloną zmianą SUIKZP jest jawną kpiną wobec powagi Wysokiego Sądu i tych wszystkich, którzy brali czynny udział w procesie konsultacji społecznych.

Nie inaczej jest z twierdzeniem, że umowa podpisana pomiędzy Miastem Lublin i TBV Investment nie rodziła skutków w postaci zmiany SuiKZP, a zapisana tam w zamian za przychyłność planistyczną darowizna nie rodziła żadnych skutków w postaci określonych zachowań i decyzji organu stanowiącego i wykonawczego lokalnego samorządu. Najdobitniejszym tego przykładem jest przebieg dyskusji w trakcie nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Lublin mającej miejsce w dniach 30 czerwca i 1 lipca 2019 roku, czego odzwierciedleniem jest protokół załączony do akt sprawy.

Twierdzenie, że sprzedaż za **1 zł** nieruchomości gruntowych, które według sporządzonego przez służby podległe prezydentowi Lublina operatu szacunkowego warte są od **72.552.900,00 zł** do **108.829.350,00 zł**, nie jest darowizną – może pochodzić tylko od osoby, która jako podwładna zasiłała kwotą 30 tysięcy złotych kampanię wyborczą przełożonego, którym dla sporządzającej odpowiedź na skargę jest Prezydent Lublina, dr Krzysztof Żuk.

Każdy posiadacz nieruchomości gruntowej znajdującej się w granicach administracyjnych Lublina lub pragnący ją nabyć chciałby mieć taką możliwość, by w miejsce merytorycznych przesłanek i podstaw prawnych mógł uzyskać przychyłność organu stanowiącego i wykonawczego lokalnego samorządu w zamian za coś, a co zastępowałoby respektowanie zapisów i wniosków płynących z inwentaryzacji przyrodniczych, ekofizjografi oraz raportów i ocen o oddziaływaniu inwestycji na środowisko.

W przypadku zaskarżonej uchwały zmieniającej SUIKZP inni niż TBV Investment właściciele gruntów nie tylko nie mieli takiej możliwości, ale za próby zwrócenia uwagi na mające miejsce nierówne traktowanie interesariuszy, byli straszeni konsekwencjami z art. 212 kk. (załącznik nr 3 skargi, uwagi nieuwzględnione do pierwszego wyłożenia, strona 860, pozycja 223, pkt. 3; strona 861, pozycja 223.1, pkt. 3; strona 863, pozycja 223.3, pkt. 3; strona 1312, pozycja 785, pkt. .1. oraz pkt. 2)

Brak takich zastrzeżeń i rozstrzygnięć w uwagach złożonych do ponownego wyłożenia projektu SUIKZP nie wynika ze zmiany licznych opinii interesariuszy, a zwykłej obawy o możliwość pozbawienia wolności za korzystanie z przysługujących im praw.

Podkreślić przy tym należy, że do pierwszego wyłożenia projektu SuiZKP wg zestawienia przedłożonego radnym pod głosowanie było **5254** formularzy uwag, z czego zewidencjonowano **1058** uwag uwzględnionych i **3427** uwag nieuwzględnionych. Uwag częściowo uwzględnionych/nieuwzględnionych było **769**. Uwag nieuwzględnionych przez organ wykonawczy i stanowiący Miasta Lublin było **324%** więcej niż uwzględnionych.

Przywołanie powyższych statystyk i faktów związanych z procesem zmiany lokalnej konstytucji planistycznej Lublina powoduje, iż jakiegokolwiek dalsze odnoszenie się do odpowiedzi organu na wniosek skarżącej, o zabezpieczenie i uchylenie uchwały zmieniającej SUIKZP dla Lublina staje się bezzasadne i bezprzedmiotowe.

Przedmiotowe i zasadne jest nadal uchylenie przez Wysoki Sąd zaskarżonej uchwały w całości oraz wstrzymanie do tego czasu jej wykonania ze względu na niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków prawnych, społecznych i środowiskowych.

Przykładem skutków ewentualnego nieuchylenia i braku wstrzymania zaskarżonej uchwały niech będzie zarejestrowane pod numerem **1047/2019** pozwolenie na budowę wydane TBV Investment przez Prezydenta Miasta Lublin, na podstawie wniosku o numerze **AB-ID-II.6740.1.40.2019**, dla przedsięwzięcia, które ma być zlokalizowane w Górkach Czechowskich bez wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i ocenie oddziaływania na środowisko (OOŚ).

Podnieść i podkreślić przy tym należy, że żadne krajowe i europejskie akty prawne nie zezwalają na obchodzenie obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania, oceny oddziaływania i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanych przedsięwzięć tylko dlatego, że ktoś uznał, iż ich etapowanie mogłoby na to pozwalać.

W sposób szczególny godziłoby to w gatunki ściśle chronionej flory i fauny, którą wcześniej zinwentaryzowano w obszarach objętych pozwoleniem na budowę i bez przeprowadzenia ww. analiz dla przedsięwzięcia planowanego przez TBV w Górkach Czechowskich.

W każdym przypadku o charakterze przedsięwzięcia świadczy jego ujęcie w katalogu Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko , a nie próba jego obejścia.

Nie tylko z umowy zawartej przez Prezydenta Miasta Lublin z TBV Investment i skwitowanej uchwałą Rady Miasta Lublin ws. zmiany SUIKZP, bo i z doniesień medialnych wiemy, iż boiska i place zabaw mają stanowić część parku, a park związany jest z intensywną urbanizacją około 25 ha Górek Czechowskich.

Niedopuszczalne jest również dzielenie przedsięwzięć w celu ominięcia procedury OOS, bo dla przedsięwzięcia gdzie będzie kilka czy kilkanaście pozwoleń budowlanych/zgłoszeń uzyskuje się jedną decyzję środowiskową.

W tym przypadku chodzi przecież także o łączną powierzchnię przewidzianą pod zabudowę oraz zagospodarowanie, która ma wynieść ponad 105 ha jeszcze zwartych i otwartych terenów zielonych.

Podział nieruchomości gruntowej zapisany cytowaną wyżej umową i przekazanie jej miastu oraz przejęcie na czas prowadzonych robót nie mógł być podstawą wydania pozwolenia na budowę na jednej z działek powstałych w wyniku jej wyodrębnienia w obszarze Górek Czechowskich, bo jakiegokolwiek realizacja zmierzeń inwestycyjnych TBV Investment poprzedzona miał być zmianą MPZP lub wydania pozwolenia w trybie Ustawy z 5 lipca 2018 o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących.

Działania organu wykonawczego Miasta Lublin podejmowane w sprawie Górek Czechowskich jeszcze przed wydaniem przez Wysoki Sąd orzeczenia w sprawie skargi na uchwałę zmieniającą SUiKZP Lublina, już zyskały miano „Lex Żuk”.

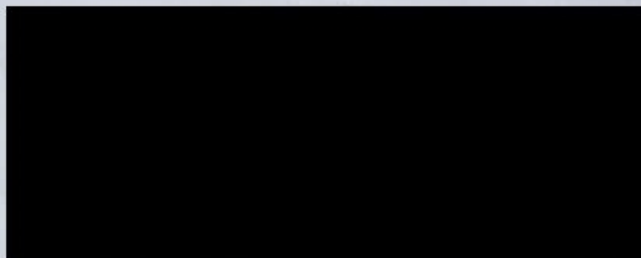
Tymczasem nie dalej jak wczoraj, Sekretarz Generalny ONZ, Antonio Guterres wezwał obecnych na szczycie klimatycznym do podjęcia natychmiastowych działań w celu zatrzymania zmian klimatu — mówiąc, że "Jeśli nie zaczniemy działać, może stać się najgorsze. Natura jest na nas zła i będzie się na nas mścić z furją".

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w mojej ocenie, złożona wcześniej skarga jest w pełni zasadna i zasługuje na uwzględnienie w całości.

Z poważaniem

Wojewódzki Sąd
w Lublinie
ul. M.C. Skłodowskiej 40, 20-029 Lublin

Skarżący:



Organ administracyjny:

Gmina Lublin,
pl. Łokietka 1, 20 – 950 Lublin
reprezentowana przez
radcę prawnego Monikę Drozd-Kowalczyk

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając w imieniu Gminy Lublin, w oparciu o pełnomocnictwo udzielone mi przez Prezydenta Miasta Lublin, które składam w załączeniu, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) przekazuję skargę Magdaleny Wolanowskiej (wraz z aktami sprawy i niniejszą odpowiedzią) na uchwałę nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, **wnosząc o oddalenie skargi.**

Jednocześnie informuję, że do dnia złożenia niniejszej odpowiedzi na skargę Wojewoda Lubelski nie zwrócił akt związanych z procedurą uchwalania studium, tłumacząc to koniecznością rozpoznania skarg jakie wpłynęły w sprawie studium. Wobec powyższego akta sprawy – w ilości 73 segregatorów – zostaną przekazane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego niezwłocznie po ich

otrzymaniu od Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego.

W związku z zarzutami skargi dotyczącymi zawarcia umowy z właścicielem tzw. Górek Czechowskich oraz sposobem zwołania sesji Rady Miasta Lublin, na której podjęta została zaskarżona uchwała, jak również trybem głosowania nad uwagami do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w załączeniu przedkładam akta sprawy związane z powyższym.

UZASADNIENIE

Skarżąca złożyła w dniu 31 lipca 2019 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem Rady Miasta Lublin skargę na uchwałę nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin, zarzucając zaskarżonej uchwale istotne naruszenie prawa materialnego oraz przepisów postępowania.

I.

W pierwszej kolejności podnieść należy, że w ocenie organu zaskarżona uchwała nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin nie narusza interesu prawnego skarżącej.

W przypadku skargi złożonej w trybie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) badanie legitymacji strony skarżącej wymaga ustalenia nie tylko istnienia po jego stronie interesu prawnego, ale także naruszenia tego interesu. Kryterium „interesu prawnego” ma charakter materialnoprawny i wymaga stwierdzenia związku między sferą indywidualnych praw i obowiązków skarżącej, a kwestionowanym w skardze aktem.

W ocenie organu nie został naruszony interes prawny skarżącej, bowiem okoliczność, iż zapisy studium przewidują inne przeznaczenie terenu niż oczekiwałyby tego skarżąca, nie oznacza, że uchwała w sprawie studium została podjęta z naruszeniem interesu prawnego strony. W wyroku z dnia 30 maja 2002 roku, sygn. akt. II OSK 574/, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że skarżący w postępowaniu planistycznym musi wykazać się nie tylko indywidualnym interesem prawnym lub

uprawnieniem, ale także naruszeniem tego interesu lub uprawnienia. Obowiązek uwzględnienia skargi powstaje dopiero wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia jest związane z jednoczesnym naruszeniem przepisu prawa materialnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2010 roku, sygn. akt II OSK 64/10 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2007 r., II OSK 1627/2006, LEX nr 315977).

Dokonując analizy uzasadnienia i wszystkich zarzutów przedstawionych przez skarżącą nie można dopatrzeć się naruszenia interesu prawnego skarżącej. Skarżąca nie sprzeciwia się bowiem ustaleniom planistycznym dla terenu, na którym zlokalizowany jest blok mieszkalny, w którym mieszka, lecz oponuje przeciwko ustaleniom dotyczącym terenów pobliskich (terenu tzw. Górek Czechowskich). W swojej skardze skarżąca stwierdza, że do naruszenia indywidualnego, konkretnego interesu mieszkańców doszło w trakcie procedowania i uchwalania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin poprzez brak lub nieprawidłowe rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag. Innymi słowy naruszenia swojego interesu prawnego skarżąca doszukuje się w potencjalnym naruszeniu procedury planistycznej. Tymczasem Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 4 listopada 2003 r., sygn. akt SK 30/02 (OTK-A 2003 Nr 8, poz. 4) zauważył, że skarga na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. nie ma charakteru *actio popularis*, a zatem do jej wniesienia nie legitymuje sama ewentualna sprzeczność zaskarżonej uchwały z prawem. Podstawą zaskarżenia jest bowiem równocześnie naruszenie konkretnie rozumianych interesów lub uprawnień konkretnego obywatela. W związku z powyższym każdy skarżący, składając skargę w trybie art. 101 ust. 1 u.s.g. musi wykazać, że w konkretnym wypadku istnieje związek pomiędzy jego własną, prawnie gwarantowaną (a nie wyłącznie faktyczną) sytuacją, a zaskarżoną przezeń uchwałą, to znaczy, że zachodzi związek polegający na tym, iż uchwała narusza (czyli pozbawia lub ogranicza) jego interes prawny lub uprawnienie (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2003 r., sygn. akt III RN 42/02). Skarżąca nie wykazała tego związku w żadnym stopniu.

W innym miejscu swojej skargi skarżąca podnosi, że „zaskarżona uchwała narusza uprawnienie skarżącej do korzystania z uprawnień wpisanych w Konstytucję i jej akty wykonawcze takie jak między innymi Ustawa (...) o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...), w postaci równouprawnienia podmiotów, ochrony praw nabytych, a także walorów niezanieczyszczonego i schładzanego w sposób naturalny powietrza”.

Tak ogólnie i abstrakcyjnie sformułowane uprawnienia, które w ocenie skarżącej zostały naruszone uchwałą Rady Miasta Lublin w sprawie uchwalenia studium, nie mogą stanowić o naruszeniu interesu prawnego skarżącej, bowiem naruszenie musi dotyczyć takiej sytuacji prawnej, którą można określić jako indywidualną, aktualną i konkretną, a nie potencjalną, przyszłą i niepewną. Nawet gdyby przyjąć za skarżącą, że uprawnienie np. do niezanieczyszczonego i schładzanego w sposób naturalny powietrza mogłoby stanowić naruszenie interesu prawnego, to nie można nie zauważyć, że po pierwsze ustalenia studium nie doprowadzają do zanieczyszczenia powietrza, a po drugie, że ustalenia studium, aby wywarły określony skutek, muszą zostać przeniesione do planu miejscowego. *Zgodnie bowiem z art. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopiero ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.*

Dlatego wszystkie podnoszone przez skarżącą okoliczności, w których skarżąca upatruje naruszenia interesu prawnego nie wynikają bezpośrednio z zapisów studium, a są potencjalnym stanem zagrożenia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia, co nie może być podstawą do wniesienia skargi w trybie art. 101 u.s.g.

Również „poczucie odpowiedzialności za legalność działania Rady Miasta Lublin czy obowiązek dbałości o stan środowiska”, w których skarżąca upatruje naruszenia interesu prawnego, a tym samym podstaw do zaskarżenia uchwały Rady Miasta Lublin w sprawie studium, w żadnym razie nie przesądza, że zaskarżonym studium zostało odebrane lub ograniczone jakieś prawo skarżącej, wynikające z przepisów prawa materialnego, względnie został nałożony na skarżącą nowy obowiązek lub też zmieniony obowiązek dotychczasowy, a zgodnie z utrwalonym orzecznictwem są to warunki konieczne aby wykazać naruszenie interesu prawnego (tak m.in. wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2009 r., sygn. akt II OSK 205/09)

Podkreślenia w tym miejscu wypada, że w postępowaniu toczącym się na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. orzeka się jedynie w „granicach” naruszenia interesu prawnego skarżącego. Oznacza to, że przedmiotem badania pod względem zgodności z prawem jest cała uchwała w sprawie studium, jednakże w przypadku stwierdzenia naruszenia zasad sporządzania studium lub istotnego trybu sporządzania studium, sąd może orzec o stwierdzeniu nieważności uchwały, ale tylko w części wyznaczonej granicami naruszenia interesu prawnego podmiotu skarżącego (wyrok NSA z dnia 25 listopada 2008 r., sygn. II OSK 978/08). Przyjęcie poglądu, że w sytuacji zaskarżenia uchwały w sprawie studium w trybie art. 101 ust. 1 u.s.g., sąd może stwierdzić

nieważność ca-
się do cał-
podtr-

II wykład
uchwały
Zgodnie

naruszeniem prawa". W ocenie Sądu oznacza to, że dotychczasowy stan przeznaczenia i zagospodarowania terenów może być zmieniony i inaczej określony poprzez wskazanie kierunków zmian w studium.

Tym samym, w świetle przedstawionych wyżej argumentów, należy stwierdzić, że skarżąca nie wykazała naruszenia interesu prawnego, bowiem nie wykazała, aby zaskarżone studium wywołało realny skutek w postaci naruszenia praw skarżącej.

Nie bez znaczenia dla ustalenia kwestii czy został naruszony interes prawny skarżącej pozostaje także okoliczność miejsca zamieszkania skarżącej. Blok numer 5 przy ul. Melomanów w Lublinie to blok najbliższy sąsiadujący z terenem tzw. Górek Czechowskich od strony wschodniej, co sprawia, iż nasuwa się wniosek, że skarżąca naruszenia swojego interesu prawnego upatruje w niezadowoleniu z potencjalnej przyszłej zabudowy części terenu tzw. Górek Czechowskich i tym samym utraty – tak pożądanego – widoku na teren zielony, a nie na sąsiedni blok. Nie może jednak życzeniowe myślenie skarżącej w kwestii zagospodarowania terenu tzw. Górek Czechowskich, którego na dodatek nie jest właścicielem, przesądzać o naruszeniu ani interesu prawnego skarżącej ani procedury przy uchwalaniu studium. W ocenie organu, po stronie skarżącej istnieje jedynie interes faktyczny, który nie upoważnia skarżącej do skutecznego wniesienia skargi.

II.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej, na wypadek, gdyby Sąd nie podzielił stanowiska organu odnośnie braku naruszenia interesu prawnego skarżącej zaskarżonym aktem, organ ustosunkowując się do merytorycznych zarzutów skargi, podnosi, co następuje.

1)

Skarżąca w skardze podniosła ogólny zarzut „braku lub nieprawidłowego rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag” w tym o pominięciu „8880 podmiotów” bez podania konkretnych faktów, co czyni trudnym merytoryczne odniesienie się. Mimo to należy wyjaśnić, że lista nieuwzględnionych (lub częściowo nieuwzględnionych) uwag przez Prezydenta Miasta Lublin, zgodnie z art. 11 pkt 9 u.p.z.p. została przedstawiona Radnym Rady Miasta Lublin w postaci załączników do projektu uchwały, tj. rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag z I wyłożenia projektu Studium do wglądu publicznego – stanowiące załącznik nr 3 i rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag z

II wyłożenia projektu Studium do wglądu publicznego – stanowiące załącznik nr 4 uchwały.

Zgodnie z art. 11 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym radzie gminy przekazuje się wyłącznie listę uwag nieuwzględnionych (lub częściowo nieuwzględnionych). Prezydent Miasta Lublin przekazał do Rady Miasta Lublin listę nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych uwag zawierającą informację o sposobie ich rozpatrzenia i przyczynach nieuwzględnienia w całości lub w części. Pisma zawierające uwagi zostały uporządkowane w sposób merytoryczny tzn. pogrupowano je wg zagadnień do których się odnoszą, a listę uwag sporządzono w formie tabelarycznej zgodnie z załącznikiem nr 7 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ponieważ powołany art. 11 pkt 9 u.p.z.p. nakazuje przedłożyć pod głosowanie rady gminy jedynie nieuwzględnione (lub częściowo nieuwzględnione) uwagi, do projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium nie dołączono uwag wcześniej uwzględnionych lub uwag (również b. licznych) popierających przyjęte rozwiązania projektowe prezentowane podczas dwóch wyłożeń projektu studium do publicznego wglądu.

Skarżąca podnosi również zarzuty dotyczące głosowania zbiorczego wszystkich uwag oraz zwołania sesji, na której procedowana była zaskarżona uchwała. Stanowczo nie zgadzając się z powołanymi zarzutami wyjaśnić należy, że radni otrzymali projekt studium wraz z uwagami już 21 czerwca 2019 r., a więc 9 dni przed przyjęciem uchwały w sprawie studium. Ponownie dokumenty te zostały radnym przedłożone (w wersji elektronicznej) razem z zawiadomieniem o zwołaniu sesji na dzień 30 czerwca 2019 r., a więc w dniu 26 czerwca 2019 r. Projekt studium wraz z uwagami był również przedmiotem rozpatrywania na 6 Komisjach Rady Miasta: Komisji Budżetowo-Ekonomicznej, Komisji Rozwoju Miasta, Urbanistyki i Ochrony Środowiska, Komisji Gospodarki Komunalnej, Komisji Oświaty i Wychowania, Komisji Sportu, Turystyki i Wypoczynku oraz Komisji Samorządności i Porządku publicznego. Wszystkie komisje zapoznaly się z uwagami zawartymi w załącznikach nr 3 i 4 i w głosowaniach pozytywnie zaopiniowały sposób ich rozpatrzenia zgodnie z przedstawionymi propozycjami.

Ponadto, podczas obrad Rady Miasta Lublin na sesji w dniu 30 czerwca i 1 lipca 2019 r., Przewodniczący Rady Miasta Lublin, w punkcie dotyczącym procedowania studium, poinformował radnych, że Rada – przed podjęciem uchwały w sprawie studium – zobligowana jest w głosowaniu rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag z

uczestniczenia Rady Miasta
każ

pierwszego i drugiego wyłożenia projektu studium do wglądu publicznego. W związku z powyższym zwrócił się do radnych z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie uwag wniesionych do projektu studium w ramach dwóch wyłożeń oraz z zapytaniem czy ktoś z radnych wnosi o odrębne głosowanie danej uwagi. Jednocześnie, Przewodniczący RML poinformował radnych, że jeżeli nie będzie wniosku o odrębne głosowanie danej uwagi, to głosowanie nieuwzględnionych uwag odbędzie się *en bloc*. Ponieważ nikt z radnych nie zgłosił wniosku o odrębne głosowanie danej uwagi, ani nie przedstawił żadnych pytań czy wątpliwości związanych z tymi uwagami, Przewodniczący RML zarządził głosowanie nieuwzględnionych uwag *en bloc* i Rada rozstrzygnęła o sposobie rozpatrzenia uwag, co potwierdza, iż radni mieli możliwość nie tylko zapoznania się z treścią uwag, ale również dokonania dogłębnej analizy nieuwzględnionych przez prezydenta uwag.

Niezależnie od powyższych okoliczności podkreślenia wymaga, że po wprowadzeniu zmian wynikających z uzyskanych uzgodnień i opinii projekt studium od 7 czerwca 2017 r. do 12 lipca 2017 r. wyłożono do wglądu publicznego, wyznaczając termin składania uwag do dnia 4 sierpnia 2017 r. W czasie wyłożenia zorganizowano dyskusję publiczną, konferencję prasową oraz 6 dodatkowych spotkań z Radami Dzielnic i dodatkowe prezentacje dla mieszkańców. Zarówno dyskusja publiczna, jak i dodatkowe spotkania z mieszkańcami organizowane były zawsze w godzinach popołudniowych i w cezurze czasowej dogodnej dla zainteresowanych mieszkańców, w których również mogli uczestniczyć i uczestniczyli zainteresowani Radni Miasta Lublin. Ze względu na dbałość o jakość partycypacji społecznej oraz jawność procedur planistycznych Prezydent Miasta Lublin – pomimo braku ustawowego obowiązku w tym zakresie – podjął decyzję o ponowieniu procedury wyłożenia do wglądu publicznego projektu nowej edycji studium. Wcześniej ponowiono także opiniowanie i uzgadnianie w niezbędnym zakresie. W dniu 6 marca 2018 r. ukazało się ogłoszenie o ponownym wyłożeniu projektu studium – w prasie lokalnej (Dziennik Wschodni, Kurier Lubelski, Gazeta Wyborcza Lublin), w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń. Indywidualne zawiadomienie otrzymały wszystkie Rady Dzielnic oraz wszyscy Radni Rady Miasta Lublin – drogą mailową. Termin II wyłożenia określono od 21 marca do 23 kwietnia 2018 r., a termin składania uwag – do 15 maja 2018 r. (projekt ponownie udostępniony był do ostatniego dnia składania uwag włącznie). Podczas II wyłożenia do wglądu publicznego, podobnie jak przy I wyłożeniu, zorganizowano dodatkowych 6 spotkań z mieszkańcami, ponowna dyskusja publiczna odbyła się 11 kwietnia 2018 r., natomiast dodatkowe spotkania otwarte miały miejsce 4, 5, 10, 17 i 18 maja 2018 r., w których również

uczestniczyli zainteresowani Radni RML. W dniu 30 maja 2018 r. tzn. po terminie składania uwag do II wyłożenia projektu studium, odbyła się XLV nadzwyczajna sesja Rady Miasta Lublin, przy udziale Prezydenta, Dyrektorów UM oraz przybyłych mieszkańców, na której omawiana była problematyka nowej edycji studium. Sesja była całodzienna, obrady trwały prawie 11 godzin (od 9:00 do 19:50), udzielano wszelkich wyjaśnień, swoje stanowisko prezentowali radni, a także wielu mieszkańców. W ramach XLV sesji RML, radni otrzymali dodatkową pisemną informację nt. projektu studium po II wyłożeniu.

Projekt studium był zatem prezentowany na 14 otwartych spotkaniach z mieszkańcami oraz po raz piętnasty – na otwartej sesji nadzwyczajnej. W związku z powyższym radni mieli możliwość wnikliwego zapoznania się zarówno z treścią dokumentu jak i treścią złożonych uwag oraz otrzymania wszelkich wyjaśnień i dodatkowych informacji.

W tym miejscu należy również podnieść, że w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego przyjmuje się, że z art. 20 ust. 1 u.p.z.p. nie wynika, aby każda uwaga do projektu planu musiała być rozpatrywana oddzielnie i to w formie odrębnej uchwały rady. Przepis ten wyraźnie wskazuje, że rozstrzygnięcia dotyczące uwag do projektu planu stanowią załącznik do uchwały. Zgodnie z art. 17 pkt 14 u.p.z.p. organ wykonawczy gminy przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag. W świetle tych przepisów należy przyjąć, że rozpatrzenie uwag może nastąpić w jednym głosowaniu nad uchwaleniem projektu samego planu, a taki sposób głosowania nad nieuwzględnionymi uwagami nie może stanowić o istotnym naruszeniu prawa w stopniu uzasadniającym wyeliminowanie z obrotu prawnego zaskarżonej uchwały (por. wyrok NSA z 16 lipca 2018 r. sygn. akt II OSK 3056/17, opub. w LEX nr 2569304; wyrok NSA z dnia 30 stycznia 2018 r. sygn. akt II OSK 1533/17, opub. w LEX nr 2462985; wyrok NSA z dnia 5 października 2016 r. sygn. akt II OSK 220/15, opub. w LEX nr 2169063; wyrok NSA z dnia 17 czerwca 2016 r. sygn. akt II OSK 3099/14, opub. w LEX nr 2106717; wyrok NSA z dnia 6 listopada 2013 r. sygn. akt II OSK 437/13, opub. w LEX nr 1559757; wyrok NSA z dnia 31 maja 2012 r. sygn. akt II OSK 1405/12, opub. w LEX nr 1251806; wyrok NSA z dnia 22 września 2011 r. sygn. akt II OSK 1317/11, opub. w LEX nr 1068992; wyrok NSA z dnia 5 października 2011 r. sygn. akt II OSK 1435/11, opub. w LEX nr 1070332).

W wyroku z dnia 21 listopada 2018 r. sygn. akt II OSK 2841/16 Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że „prawnie dopuszczalną i zarazem powszechną praktyką rad gmin jest rozpatrywanie wszystkich nieuwzględnionych przez organ wykonawczy uwag do

projektu planu na sesji rady, na której uchwalany jest plan miejscowy i wyrażenie stanowiska rady w tym przedmiocie w formie załącznika do uchwały dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Także i w sprawie zaskarżonej skargą Rada Miejska I. rozpatrzyła uwagi skarżących łącznie, a rozstrzygnięcie w tym przedmiocie stanowi załącznik nr 5 do uchwały. Należy także stwierdzić, że rozstrzygnięcie rady gminy o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu jest elementem procedury planistycznej i jest to rozstrzygnięcie o charakterze indywidualnym odnoszące się do uwag konkretnych podmiotów. Nie ma ono charakteru normatywnego, stanowi jedynie uzasadnienie odmowy przyjęcia konkretnych rozwiązań planistycznych wnioskowanych przez podmioty prywatne (tak też NSA w uzasadnieniu wyroku z 16 lipca 2018 r. sygn. akt II OSK 3056/17, opub. w LEX nr 2569304)".

Sesja nadzwyczajna Rady Miasta Lublin została zwołana w związku z odwołaniem sesji zwołanej na dzień 27 czerwca 2019 r., z powodu wątpliwości dotyczących zachowania właściwego terminu zwołania tej sesji, zgodnie z § 26 ust. 4 Statutu Miasta Lublin. Dlatego też w dniu 26 czerwca 2019 r., działając na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506), złożony został do Przewodniczącego Rady Miasta Lublin wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, z propozycją porządku obrad tożsamego z porządkiem obrad sesji zwołanej na dzień 27 czerwca br. Jednocześnie zostały dołączone wszystkie materiały, w tym projekty uchwał objęte przedstawionym porządkiem obrad, znajdujące się już w Radzie Miasta pod wskazanymi numerami druków.

Przewodniczący Rady Miasta Lublin, realizując otrzymany wniosek zwołał sesję nadzwyczajną na dzień 30 czerwca 2019 r. godz. 9:00. Problematykę zwołania sesji regulują art. 20 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 26 Statutu Miasta Lublin, które przewidują dwa tryby zwołania Sesji Rady Miasta, tj. przez Przewodniczącego Rady w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał (art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym) oraz na wniosek prezydenta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu Rady Miasta (art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym). Sesja w dniu 30 czerwca i 1 lipca 2019 r. odbyła się na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym na wniosek Prezydenta, a ponieważ wniosek spełniał wszystkie wymogi formalne Przewodniczący Rady Miasta był zobligowany do zwołania tej sesji. Podkreślić należy, że ani ustawa o samorządzie gminnym ani Statut Miasta Lublin nie uzależniają możliwości złożenia wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej od zaistnienia jakichkolwiek szczególnych okoliczności, a Przewodniczący Rady Miasta nie posiada umocowania do dokonywania jakiegokolwiek analizy zasadności złożenia ta-

kiego wniosku. Tym samym już sam fakt zaistnienia wątpliwości dotyczących zachowania właściwego terminu zwołania sesji na dzień 27 czerwca 2019 r. był wystarczającą okolicznością do złożenia wniosku o zwołanie sesji, z identycznym porządkiem obrad, w trybie nadzwyczajnym.

2)

Niewątpliwie równie chybiony jest zarzut naruszenia art. 28 ust. 1 u.p.z.p. w związku z zawarciem w dniu 21 czerwca 2019 r. umowy pomiędzy Gminą Lublin a właścicielem terenu tzw. Górek Czechowskich - spółką TBV Investment Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 28 u.p.z.p. nieważność studium może zostać stwierdzona poprzez wykazanie istotnego naruszenia zasad sporządzania studium, istotnego naruszenia trybu sporządzania a także naruszenia właściwości organów. Nakazana procedura opracowania studium określona w art. 11 u.p.z.p. została w całości wypełniona, a nawet rozszerzona o ponowne opiniowanie i uzgadnianie po I wyłożeniu oraz przeprowadzając dodatkowe II wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu.

Fakt zawarcia umowy pomiędzy Gminą Lublin a Spółką TBV Investment Sp. z o.o. nie ma żadnego związku z zasadami sporządzania studium ani z trybem jego sporządzania. Umowa ta jest odrębnym od studium bytem prawnym i nie ma jakiegokolwiek związku z procedurą uchwalania studium. Nieprawdziwe są ponadto stwierdzenia skarżącej, że umowa zobowiązuje Gminę Lublin do zmiany planu miejscowego w zamian za przyjęcie darowizny. Takie twierdzenie skarżącej świadczy o niezrozumieniu treści i przedmiotu powołanej umowy. Umowa w ogóle nie stanowi o darowiźnie tylko o sprzedaży, a poza tym nie zawiera żadnych zobowiązań Gminy Lublin do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o określonych parametrach, co sugeruje w swojej skardze skarżąca. Umowa przesądza jedynie, że na wypadek uchwalenia studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w określonym kształcie, Gmina Lublin będzie mogła nabyć od właściciela terenu tzw. Górek Czechowskich grunt o powierzchni około 75 ha za 1 zł netto, na którym spółka TBV Investment Sp. z o.o. urządzi na swój koszt naturalistyczny park o wartości co najmniej 10.000.000,00 zł netto. Kompetencja czy a jeśli tak to w jakim kształcie będzie uchwalony plan miejscowy dla terenu tzw. Górek Czechowskich w sposób bezdyskusyjny należy do organów uzgadniających przyszły projekt planu miejscowego oraz radnych Rady Miasta Lublin, którzy w głosowaniu podejmą decyzję w tej sprawie i zawarta przez Gminę Lublin z TBV Investment Sp. z o.o. umowa w tej kwestii niczego nie zmie-

nia ani nie narusza. Przywołana umowa odnosi się bowiem do treści zawartych w studium, ale nie na odwrót. W żadnej swojej części nie zawiera – jak wskazuje to skarżąca – zobowiązania do uchwalenia studium czy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z zapisami wyznaczenia terenów „pod lokalizację z góry określonej przez inwestora inwestycji”. Niezależnie jednak od powyższych wyjaśnień oczywistym jest, że fakt zawarcia powołanej umowy nie stanowi o naruszeniu procedury uchwalania studium, jak również nie może być przedmiotem skargi w trybie art. 101 ust. 1 u.s.g.

Podobnie kwestia stosowania przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (tzw. lex developer), jako aktu nadrzędnego, w stosunku nawet do innych ustaw, regulującego głównie etap i tryb realizacyjny inwestycji, wykraczają poza określoną procedurę sporządzania studium, choć trudno nie zauważyć, że przywołanie jej przez skarżącą w kontekście zawartej umowy jest absurdalne.

3)

W swojej skardze skarżąca podnosi również zarzut naruszenia art. 11 pkt 4 i 5 oraz art. 17 pkt. 6 u.p.z.p. poprzez brak uzgodnień i opinii dotyczących części graficznej studium w związku z zawarciem w dniu 21 czerwca 2019 r. umowy pomiędzy Gminą Lublin a TBV Investment Sp. z o.o.

Art. 11 pkt 4 i 5 u.p.z.p. dotyczy opiniowania i uzgadniania projektu studium, zaś art. 17 pkt. 6 dotyczy opiniowania i uzgadniania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który nie dotyczy zaskarżonego studium. Umowa z TBV Investment Sp. z o.o. została zawarta w dniu 21 czerwca 2019 r. zaś gotowy projekt studium został przekazany do Biura Rady Miasta Lublin w dniu 19 czerwca 2019 r. Już tylko z tego powodu powyższy zarzut uznać należy za chybiony. Poza tym pełną aktualność w tym punkcie zachowują również wyjaśnienia z punktu 2), w tym okoliczność, że to umowa odnosi się do studium, a nie studium do umowy, co przesądza, że skarżąca i tym razem minęła się z prawdą.

4)

Kolejny z podniesionych przez skarżącą zarzutów dotyczy naruszenia art. 55 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska

oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Odnosząc się do tego zarzutu wskazać przede wszystkim należy, że Prognozę oddziaływania na środowisko projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego sporządzono przy wykorzystaniu takich dokumentów jak:

- Ekofizjografia podstawowa do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta Lublin, Piotr SEMPLIŃSKI, Anna GIEZEK, Hanna BIENIASZKIEWICZ - Lublin 2009;
- Inwentaryzacja przyrodnicza miasta Lublin, pod kier. T. J. Chmielewskiego, 1998, Lublin;
- Studium gospodarki odpadami, MIOŚ UM – Lublin 2004;
- Program ochrony powietrza miasta Lublina, ATMOTERM, opracowanie pod kier. dr Wojciecha Rogali – Opole 2008;
- Program ochrony przed hałasem dla miasta Lublina, ECO Studium - Opole 2008;
- Program ochrony powietrza dla strefy - Aglomeracja Lubelska (Aktualizacja) – Lublin 2013;
- Program ochrony powietrza dla strefy - aglomeracja lubelska ze względu na przekroczenie poziomu docelowego benzo(a)pirenu – Lublin 2016;
- Aktualizacja „Programu ochrony powietrza dla strefy lubelskiej ze względu na przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 z uwzględnieniem pyłu PM2,5” - Lublin 2016;
- Mapa akustyczna dla miasta Lublina, SGS EKO-PROJEKT Sp. z o. o. 2012r.;
- Mapa akustyczna miasta Lublina (InterEWID - Geo Portal Wewnętrzny) z 2017r.;
- Raport o stanie środowiska województwa lubelskiego w 2015 r, WIOŚ - Lublin 2016;
- Ocena jakości powietrza w województwie lubelskim za 2015 r., WIOŚ – Lublin 2016;
- Ocena jakości powietrza w województwie lubelskim za 2016 r., WIOŚ – Lublin 2017;
- Ocena możliwości lokalizacji grzebowiska dla zwierząt w Lublinie, Demczuk P., Chmiel S. – Lublin 2014;
- Ocena możliwości lokalizacji grzebowiska dla zwierząt w Lublinie, Demczuk P., Chmiel S. – Lublin 2014
- PROJEKT PRAC GEOLOGICZNYCH dla określenia warunków hydrogeologicznych w rejonie cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka w Lublinie. Lokalizacja: obszar pomiędzy ulicami Droga Męczenników Majdanka i Wyzwolenia, Lublin - Przedsiębiorstwo Geologiczne „POLGEOL” S.A. - Lublin, czerwiec 2009;
- DOKUMENTACJA HYDROGEOLOGICZNA, określająca warunki hydrogeologiczne w rejonie cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka w Lublinie, Lokalizacja: obszar pomiędzy ulicami Droga Męczenników Majdanka i Wyzwolenia, Lublin - Przedsiębiorstwo Geologiczne „POLGEOL” S.A. - Lublin, wrzesień 2009;
- PROGRAM DZIAŁAŃ ZABEZPIECZAJĄCYCH ujęcie wody Dziesiąta przed teoretycznie możliwym szkodliwym wpływem cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka w Lublinie Przedsiębiorstwo Geologiczne „POLGEOL” S.A. - Lublin, marzec 2010;

- obywa
po zapoz
nym z no
- Sprawozdanie z monitoringu wód podziemnych prowadzonego w rejonie cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka w Lublinie w 2015 r. (i 2016 r), Wilgat J., Polgeol - Lublin 2015;
 - Sprawozdanie z monitoringu wód podziemnych prowadzonego w rejonie cmentarza komunalnego przy ul. Droga Męczenników Majdanka w Lublinie w 2016 r. (i 2016 r), Wilgat J., Polgeol - Lublin 2016;
 - Opinia geotechniczna określająca warunki geotechniczne i ocenie przydatności podłoża gruntowego pod rozbudowę cmentarza komunalnego w Lublinie (Lokalizacja Lublin, ul.Droga Męczenników Majdanka), Geowiert, Polgeol, Wilgat. J, Zalewski G, Woś E., Lublin 2015;
 - Dokumentacja geotechniczna (Obiekt; Cmentarz Komunalny, Miejscowość: Lublin ul.Polygonowa), Zawisza R., Falkiewicz M., Dalmata A. (wraz z opinia z 21.12.2009 r.) - Lublin 2009;
 - Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rej.ul.Polygonowej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015;
 - Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość lokalizacji grzebowiska w rej.ul.Pliszczyńskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015;
 - Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość powiększenia cmentarza przy ul.Bełzyckiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015;
 - Dokumentacja geotechniczna dla rozpoznania warunków gruntowo-wodnych potwierdzająca możliwość powiększenia cmentarza przy ul.Głuskiej w Lublinie, Stec J., GEOWIERT - Lublin, 2015;
 - Program ochrony środowiska województwa lubelskiego na lata 2012-2015 z perspektywa do roku 2018 Lublin 2012;
 - Program gospodarki wodnej województwa lubelskiego – Lublin 2003;
 - Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Lubelskiego – Lublin 2002 (Uchwała nr XLV/597/02 sejmiku województwa lubelskiego z dnia 29 lipca 2002 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego województwa Lubelskiego).

Przy opracowaniach planistycznych niezbędne, stale uaktualniane dane pozyskiwane są na bieżąco. Ponadto obecnie projektanci dysponują oprogramowaniami oraz technikami informatycznymi pozwalającymi na samodzielne generowanie niezbędnych danych, a w przypadku braku informacji dane te uzyskiwane są drogą konsultacji i korespondencji ze środowiskiem naukowym oraz specjalistami pozostałych wydziałów Urzędu Miasta.

Panel obywatelski, do którego odwołuje się skarżąca jest to losowo wyłoniona grupa osób, której rolą jest rozstrzygnięcie danej sprawy na poziomie lokalnym, krajowym lub międzynarodowym, z perspektywy dobra wspólnego danej społeczności. Skład panelu obywatelskiego jest losowany z uwzględnieniem kryteriów demograficznych, takich jak wiek, płeć, miejsce zamieszkania i poziom wykształcenia. Założeniem panelu

2016 r.)
entarza
e

obywatelskiego jest podejmowanie decyzji w oparciu o jak najpełniejszą wiedzę oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami wszystkich zainteresowanych tematem stron. Jednym z podstawowych elementów panelu obywatelskiego jest deliberacja, czyli dyskusja na temat aspektów danej sprawy w gronie panelistów, rozważanie różnych rozwiązań, racji, stanowisk za i przeciw. Panel obywatelski jest formą demokracji deliberacyjnej. Określenie panel obywatelski bywa również stosowane w odniesieniu do badania sondażowego, z reprezentatywną grupą osób, jednak bez elementu deliberacji i wspólnych spotkań całej grupy.

Natomiast zawartość oraz sposób procedowania studium jest ściśle określony w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w żadnym razie nie odnosi się do udziału kilkudziesięciu losowo wybranych osób. Pierwszym etapem uczestnictwa w procesie procedowania studium jest składanie wniosków przez nieograniczoną liczbę mieszkańców, które to wnioski następnie podlegają szczegółowej analizie i rozpatrzeniu. W proces powstawania projektu studium zaangażowane są organy i instytucje ustawowo uprawnione do uzgadniania i opiniowania opracowań planistycznych. Uzgodniona wersja projektu podlega następnie wyłożeniu do wglądu publicznego, gdzie ponownie nieograniczona liczba mieszkańców ma możliwość wypowiedzieć się na dyskusji publicznej, w formie pisemnej – w drodze składania uwag oraz indywidualnie – w rozmowach z projektantami. Zmiany wynikające z tych kroków procedury podlegają kolejnym uzgodnieniom z uprawnionymi instytucjami.

Studium jest skierowanym do władz samorządowych aktem kierownictwa wewnętrznego, służącym sporządzaniu planów miejscowych, natomiast zaakceptowane przez panelistów rozwiązania zostaną włączone do miejskiej strategii walki ze smogiem. Zarówno formalnie, jak i pod względem prawnym nie są to dokumenty tożsame i nie należy ich w sposób nieuzasadniony łączyć.

Z kolei Plan Adaptacji do zmian klimatu Miasta Lublin (projekt) jest spójny z dokumentami strategicznymi i operacyjnymi opracowanymi zarówno dla miasta (w tym ze studium, co podano w rozdz. 2. "Powiązanie Planu Adaptacji z dokumentami strategicznymi i planistycznymi"), jak i dla województwa lubelskiego, stanowiąc ich niezbędne uzupełnienie w kontekście adaptacji. Plan Adaptacji do zmian klimatu Miasta Lublin nie posiada umocowania prawnego w postaci stosownej uchwały Rady Miasta Lublin.

Skarżąca przywołuje w tym punkcie również referendum lokalne, wskazując na konieczność uwzględnienia jego wyników w ustaleniach studium. Tymczasem referendum lokalne nie stanowi części procedury planistycznej, która jest ściśle określona w

ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Referendum lokalne zostało zwołane na wniosek Radnych Rady Miasta Lublin, jako czynność, pozwalająca na zasięgnięcie dodatkowej opinii. Referendum nie uzyskało progu pozwalającego na uznanie jego ważności (niespełnia 13% przy wymogu ustawowym określonym na minimum 30%). Pomimo to wyniki referendum lokalnego zostały uwzględnione w studium - w obszarze Górek Czechowskich ustalono *Strefę ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru Górek Czechowskich*. W obszarze Strefy ustalono jako funkcję wiodącą zieleni ogólnodostępną o charakterze parkowym wraz z programem towarzyszącym. Funkcję uzupełniającą stanowi tu program usługowy i mieszkaniowy przewidziany do realizacji na wysoczyznach, z możliwością realizacji usług oświaty, usług sportu i rekreacji. W granicach objętych strefą wyznaczono tereny o różnorodnych funkcjach, przy czym wielkość programu inwestycyjnego, jak też i jego rozmieszczenie podporządkowane zostało istniejącym uwarunkowaniom przyrodniczo - krajobrazowym. We wskazanej strefie, w ramach ESOCH przewiduje się utworzenie Zespołu Przyrodniczo - Krajobrazowego "Górki Czechowskie" oraz ogólnodostępnego terenu zieleni o charakterze parkowym, przy czym kształtowanie zieleni ma się odbywać w sposób naturalny (naturalistyczny), z zachowaniem dna suchych dolin oraz dolnych partii zboczy jako otwartych. Zabudowa sąsiadujących wysoczyzn ma mieć charakter kaskadowy, dostosowany do ukształtowania terenu - tj. uwzględniający strefowanie wysokości. Funkcja usługowa może być wzbogacana o funkcje usług sportu i rekreacji. W ramach wysoczyzny północno - wschodniej (największej, położonej w sąsiedztwie osiedla Prestige, na którym mieszka skarżąca), wprowadzono rejon lokalizacji usług oświaty/usług sportu i rekreacji (ok. 1,5 ha). W ramach wysoczyzny południowej (ul. Ducha/ Willowa) pozostawiono funkcję usług sportu i rekreacji (US) - zgodnie z planem obowiązującym, z jednoczesnym ograniczeniem powierzchni terenu inwestycyjnego. W ramach tej wysoczyzny wykluczono zabudowę biurową i funkcje mieszkaniowe.

Podnoszony w skardze zarzut zmiany części graficznej rzekomo wprowadzonej w wyniku zawarcia umowy z TBV Investment Sp. z o.o. jest niedorzeczny, bowiem – o czym była już mowa – komplet materiałów dotyczących studium został przekazany do Biura Rady Miasta Lublin w dniu 19 czerwca 2019 r., natomiast umowa została zawarta dnia 21 czerwca 2019 r.

Wszystkie podniesione wyżej argumenty przesadzają o niezasadności powyższego zarzutu.

5)

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 20 ust. 1 u.p.z.p. poprzez uchwalenie na tej samej sesji zmiany pięciu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w pierwszej kolejności podnieść należy, że zarzut ten nie ma żadnego związku z zażaloną uchwałą nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin.

Plany miejscowe uchwała się zgodnie z określoną w ustawie planistycznej kolejnością i praktyką potwierdzoną orzecznictwem NSA. Do sporządzania (nie tylko uchwalenia) planu miejscowego potrzebne jest wcześniejsze obowiązywanie dokumentu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jako aktu nadrzędnego w stosunku do planów miejscowych, podobnie jak do uchwał w sprawie przystąpienia do opracowania/zmiany planów miejscowych. W dacie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w dniu 30 czerwca 2019 r. obowiązywało studium przyjęte uchwałą Nr 359/XXII/2000 Rady Miejskiej w Lublinie z dnia 13 kwietnia 2000 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Lublin i wszystkie uchwały planistyczne nie naruszyły obowiązującego w dacie uchwalenia planów dokumentu studium z 2000 r., (podobnie jak i nie naruszają obowiązującego od 1 lipca 2019 r. nowego dokumentu studium). Podobnie w kwestii uchwały o lokalizacji inwestycji mieszkaniowej (na sesji była podjęta uchwała o odmowie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej), która winna być zgodna z obowiązującym studium w dacie jej podjęcia.

6)

Zarzut naruszenia art. 55 ust. 1 i 3 pkt 3 w zw. z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e tiret drugie, szóste i dziewiąte u.o.ś poprzez pominięcie w prognozie oddziaływania na środowisko określenia, analizy i oceny przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych zmian na ludzi, powietrze i klimat oraz odrzucenie w jednym głosowaniu wszystkich uwag dotyczących tych zagadnień, złożonych w przebiegu konsultacji społecznych jest równie chybiony jak pozostałe zarzuty skargi. Dokument Prognozy oddziaływania na środowisko (udostępniony w trakcie obu wyłożeń do wglądu publicznego projektowanego dokumentu) powstał w powiązaniu z uzyskanymi uzgodnieniami (określającymi zakres jego treści) od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie (pismo

znak: RDOŚ-06-WOOS-7041-240-072/10/kko z dnia 20.09.2010r.) oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lublinie (pismo znak: NZ-700/26/10 z dnia 5.10.2010r.). Zgodnie z art. 51 ust. 2 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. Prognoza ta w szczególności określała, analizowała i oceniała przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko w tym: (1) różnorodność biologiczną, zwierzęta, rośliny, (2) ludzi, (3) system przyrodniczy, (4) wodę, (5) powietrze, (6) powierzchnię ziemi, (7) krajobraz, (8) klimat, (9) zasoby (dobra) naturalne, (10) zabytki, (11) dobra materialne, a także na powiązania przyrodnicze obszaru oraz prawne formy ochrony przyrody. Ocena znaczących oddziaływań na poszczególne komponenty środowiska, w podziale na różne grupy funkcjonalne terenów oraz w odniesieniu na przyjęte w projektowanym dokumencie rejonu urbanistyczne została zawarta w Rozdziale 11 Prognozy, odnosząc się także do zmian projektowych przyjętych na poszczególnych etapach procedury formalno-prawnej studium, w tym dotyczących obszarów tzw. Górek Czechowskich.

Odnośnie głosowania i odrzucenia w jednym głosowaniu uwag wyjaśnienie zostało zawarte w punkcie 1) niniejszej odpowiedzi na skargę.

7)

W kontekście podniesionego w skardze zarzutu naruszenia art. 68 ust. 1 i 4 Konstytucji RP poprzez naruszenie ciążącego na władzach publicznych obowiązku zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska przez „dopuszczenie intensywnej wielorodzinnej zabudowy w obszarze Górek Czechowskich oraz innych zmian wprowadzonych wbrew dominującej ilości uwag (...)”, stanowczo podkreślić należy, że nieprawidłowe jest stwierdzenie skarżącej, że studium dopuszcza „intensywną wielorodzinną zabudowę w obszarze Górek Czechowskich”. Określenie szczegółowych wskaźników i parametrów zabudowy wynika z ustaleń planu miejscowego, na podstawie którego uzyskuje się pozwolenia na budowę, a nie ze studium jako aktu wewnętrznego (kierunkowego). Stosownie bowiem do art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studium określa politykę przestrzenną gminy dla obszaru w granicach administracyjnych gminy, obejmującą zasady zagospodarowania przestrzennego, poprzez określenie uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Z art. 9 ust. 4 ustawy wynika natomiast, że ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, a ponadto, stosownie do art. 15 ust. 1 powołanej

ustawy, projekt planu miejscowego powinien być sporządzony zgodnie z zapisami studium. Z powołanych przepisów nasuwa się wniosek, że studium jest więc aktem ogólnym, wyznaczającym podstawowe kierunki zagospodarowania gminy, a uszczegółowienie zasad zagospodarowania następuje dopiero w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, będącym aktem prawa miejscowego, oczywiście z zachowaniem reguły wynikającej z art. 9 ust. 4 ustawy (wyrok NSA z dnia 19 marca 2008 r., II OSK 751/07). Co więcej, treść wspomnianych przepisów nie daje żadnych podstaw do nakładania na gminy konieczności dosłownego przenoszenia zapisów studium do ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przemawia za tym odmienność tych aktów. O ile bowiem studium, jak już wskazano, zawiera koncepcję polityki przestrzennej gminy, to dopiero w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dokonuje się przeznaczenia terenów oraz określa się sposoby zagospodarowania i zabudowy terenu przez wprowadzenie określonych wskaźników i parametrów (wyrok WSA w Lublinie z dnia 18 listopada 2011 r., II SA/Lu 476/11).

Z art. 9 ust. 3-5 u.p.z.p. odnoszącego się do charakteru studium gminnego wynika, że jest ono zbiorem dyrektyw określających przyszłe zamierzenia w zakresie ładu przestrzennego na terenie całej gminy. Nie może zatem studium przesądzać o intensywnej wielorodzinnej zabudowie jakiegokolwiek terenu, co czyni podniesiony przez skarżącą zarzut kompletnie nieprawdziwym.

Dodatkowo nieprawdziwe jest stwierdzenie skarżącej, że zabudowa wielorodzinna na terenie tzw. Górek Czechowskich jest wprowadzana "wbrew dominującej ilości uwag złożonych do pierwszego i ponownego wyłożenia projektu nowej lokalnej konstytucji planistycznej dla Lublina" z uwagi na fakt złożenia do ponownego wyłożenia studium pism popierających prezentowane rozwiązania projektowe, do których załączono niemal 2-krotnie większą liczbę podpisów poparcia niż liczby podpisów przeciw jakiegokolwiek zabudowie mieszkaniowej na terenie tzw. Górek Czechowskich.

8)

W uchwalonym w dniu 1 lipca 2019 r. studium skarżąca dopatruje się również naruszenia dyrektyw i ustaw przyrodniczych poprzez przyjęcie rozwiązań, których elementem będzie eliminacja chomika europejskiego oraz innych zagrożonych gatunków flory i fauny z terenu tzw. Górek Czechowskich. Tymczasem projekt studium był uzgadniany i opiniowany z organami ochrony środowiska powołanymi do zadań związanych z

ochroną środowiska, tj. z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska, Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Na obszarze tzw. Górek Czechowskich nie ma ustanowionej żadnej prawnej formy ochrony przyrody. To właśnie dokumentami planistycznymi (planem miejscowym z 2005 r. oraz obecnym studium) została wprowadzona ochrona planistyczna obszarów o szczególnych wartościach przyrodniczo-krajobrazowych oraz postulat utworzenia rezerwatu w najbardziej cennej części dzielnicy Czechowa. W/w organy nie kwestionowały przyjętych rozwiązań w studium, a zatem nie może być mowy o jakimkolwiek naruszeniu procedury uchwalania studium.

III.

Odnosząc się do zarzutów skargi naruszenia przepisów postępowania, choć są one w większości powieleniem zarzutów merytorycznych i ustosunkowanie się do nich znajduje się w punktach powyższych, organ w pozostałym zakresie podnosi, co następuje.

Uzasadnienia do projektów uchwał sporządza się na etapie przed ich podjęciem przez radę gminy. W przypadku projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (druk nr 356-1) - uzasadnienie (liczące 6 stron) zostało dołączone i przekazane w dniu 19 czerwca 2019 r. do Biura Rady Miasta Lublin. Następnie uzasadnienie wraz z całym projektem studium, upubliczniono na stronach Biuletynu Informacji Publicznej UML w dniu 21 czerwca 2019 r. tj. na 9 dni przed terminem sesji RM, na której przyjęto uchwałę w sprawie uchwalenia studium.

Zakres zmian wprowadzonych po II wyłożeniu, które – co wymaga podkreślenia – nie miały żadnego związku z umową zawartą z właścicielem terenu tzw. Górek Czechowskich, bo umowa ta została zawarta dopiero 21 czerwca 2019 r., nie miał charakteru istotnego dla przyjętych rozwiązań projektowych, bowiem wprowadzone zmiany polegały głównie na zmianach o charakterze terytorialnym (nieznaczne z punktu widzenia studium przesunięcia linii oddzielających tereny o różnych funkcjach) lub na zmianach funkcjonalnych, ale w ramach i tak uprzednio przewidzianej urbanizacji danego terenu. Zakres zmian został szczegółowo opisany w uzasadnieniu przesłanego do Radnych RML projektu uchwały w sprawie uchwalenia studium miasta Lublin (druk nr 356-1). Niezależnie od powyższego zwrócić należy uwagę na fakt, iż ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wymaga ponowienia procedury wyłóże-

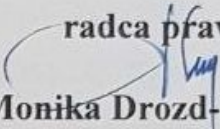
nia. W art. 9 do 12 u.p.z.p. przewidziano procedurę sporządzania i uchwalania studium i żaden z tych przepisów nie wprowadza nakazu ponawiania czynności planistycznych przy uchwalaniu studium. Gdyby wolą ustawodawcy było ponowienie procedury planistycznej po dokonaniu zmian w projekcie studium, to obowiązek taki zostałby zapisany w przepisach, tak jak zapisany został w procedurze uchwalania planów miejscowych. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21.10.2011 r., sygn. akt II OSK 1589/11 jednoznacznie przesądził, że „ustawodawca – w przeciwieństwie do procedury poprzedzającej uchwalenie planu miejscowego – nie wprowadził obowiązku ponawiania czynności planistycznych w przypadku stwierdzenia przez radę gminy konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie studium, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu studium. Ze względu na wewnętrzny charakter studium wystarczającą gwarancją zapewnienia w procedurze planistycznej czynnika społecznego jest umożliwienie składania wniosków i uwag do projektu studium oraz udział w dyskusji publicznej bez konieczności ponawiania czynności planistycznych.” Wszystkie czynności formalno-prawne w zakresie procedury uchwalania studium przeprowadzono zgodnie z praktyką stosowaną w innych miastach i utrwaloną linią orzecniczą sądów administracyjnych oraz przy uwzględnieniu stanowiska Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego przesłanego pismem znak: IF-II.740.11.2018, a zatem wyczerpano w całości procedurę określoną w art. 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (rozszerzając ją o ponowne opiniowanie i uzgadnianie po I wyłożeniu oraz przeprowadzając dodatkowe II wyłożenie projektu studium do publicznego wglądu).

Ubocznie wskazać należy, że uchwała Rady Miasta Lublin nr 283/VIII/2019 z dnia 1 lipca 2019r. w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin została uznana za zgodną z prawem i nie zostały podjęte wobec niej działania nadzorcze ze strony Wojewody Lubelskiego, choć była przedmiotem wnikliwej analizy prawnej przez służby prawne Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Ponadto, w znacznej części zarzuty skargi oraz elementy jej uzasadnienia nie dotyczą trybu sporządzenia i uchwalenia zaskarżonej uchwały (w tym m.in. kwestie tzw. specustawy mieszkaniowej, uchwalania planów miejscowych, czy umowy z właścicielem terenu po dawnym poligonie wojskowym na Czechowie oraz wpisów hipotecznych

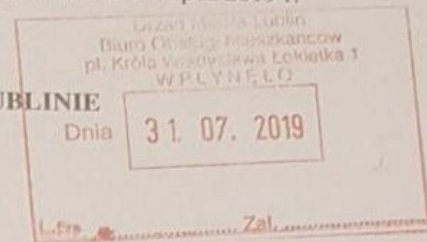
dot. nieruchomości, które nie stanowią własności skarżącej), a zatem nie powinny być przedmiotem rozpoznawania w niniejszej sprawie. Z daleko posuniętej ostrożności procesowej organ odniósł się jednak również do tych zarzutów.

W załączeniu odpis pełnomocnictwa oraz odpis odpowiedzi na skargę.

radca prawny

Monika Drozd-Kowalczyk

Lublin, dnia 31 lipca 2019 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W LUBLINIE
ul. Marii Curie-Skłodowskiej 40,
20-400 Lublin



za pośrednictwem:
RADY MIASTA LUBLIN

Skarżąca:

Organ: Rada Miasta Lublin
adres do doręczeń:
Pl. Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin

Skarga

Stosownie do art. 101 ust. 1 oraz ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506), w imieniu własnym, wnoszę skargę na uchwałę nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Lublin, którą:
zaskarżam w całości, i wnoszę o jej uchylenie oraz wstrzymanie wykonania ze względu na niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków prawnych, społecznych i środowiskowych (podstawa: Uchwała Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 września 1994 r. w sprawie wykładni art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym).

Zaskarżonej uchwale zarzucam istotne naruszenie prawa materialnego, w tym w szczególności:

1. Art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm., zwana dalej u.p.z.p.) poprzez brak lub nieprawidłowe rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (SUiKZP) gminy Lublin w związku z udziałem społeczeństwa przy opracowaniu ww. projektów SUiKZP.
2. Art. 28 ust. 1 ustawy u.p.z.p. poprzez zawarcie przez gminę umowy z inwestorem, dotyczącej uchwalenia SUiKZP, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) i uzyskanie prawa realizacji zamierzenia inwestycyjnego na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Lex Deweloper) i zawierającego konkretne, z góry przewidziane zapisy, w zamian za przyjęcie przez jednostkę samorządu terytorialnego darowizny z poleceniem zobowiązującym obdarowanego do zamiany miejscowego aktu planistycznego w takim zakresie, który umożliwiłby darczyńcy umieszczenie w aktach

Lublin, dnia 31 lipca 2019 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W LUBLINIE
ul. Marii Curie-Skłodowskiej 40,
20-400 Lublin

za pośrednictwem:

RADY MIASTA LUBLIN

Skarżąca:

PESEL:

adres do doręczeń:

ul. , 20- Lublin

Organ: Rada Miasta Lublin

adres do doręczeń:

Pl. Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin

Skarga

Stosownie do art. 101 ust. 1 oraz ust. 2a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506), w imieniu własnym, wnoszę skargę na uchwałę nr 283/VIII/2019 Rady Miasta Lublin z dnia 1 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Lublin, którą:

zaskarżam w całości, i wnoszę o jej uchylenie oraz wstrzymanie wykonania ze względu na niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków prawnych, społecznych i środowiskowych (podstawa: Uchwała Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 września 1994 r. w sprawie wykładni art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym).

Zaskarżonej uchwale zarzucam istotne naruszenie prawa materialnego, w tym w szczególności:

1. Art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm., zwana dalej u.p.z.p.) poprzez brak lub nieprawidłowe rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (SUiKZP) gminy Lublin w związku z udziałem społeczeństwa przy opracowaniu ww. projektów SUiKZP.
2. Art. 28 ust. 1 ustawy u.p.z.p. poprzez zawarcie przez gminę umowy z inwestorem, dotyczącej uchwalenia SUiKZP, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) i uzyskanie prawa realizacji zamierzenia inwestycyjnego na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Lex Deweloper) i zawierającego konkretne, z góry przewidziane zapisy, w zamian za przyjęcie przez jednostkę samorządu terytorialnego darowizny z poleceniem zobowiązującym obdarowanego do zamiany miejscowego aktu planistycznego w takim zakresie, który umożliwiłby darczyńcy umieszczenie w aktach planistycznych planowanych przez niego inwestycji (umowa z dnia 21 czerwca 2019 - zał nr 4).

3. Art. 11 pkt 4 i 5 oraz art. 17 pkt 6 ustawy u.p.z.p. poprzez brak uzgodnień i uzyskania opinii w zakresie zmian w części graficznej projektu SUIKZP wynikających z umowy zawartej 21 czerwca 2019 roku pomiędzy Gminą Lublin, a TBV Investment.
4. Art. 55 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2018 r. poz. 2081 ze zm.; dalej: u.o.o.ś.) poprzez:
 - sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko (dalej: Prognoza) na podstawie nieaktualnych źródeł, tj. o treść dokumentów i opinii środowiskowych nieuwzględniających w pełni aktualną i będącą na ukończeniu inwentaryzację przyrodniczą wąwozów: nr 13 Górki Czechowskie, nr 26 Lipnik, nr 41-53 Zimne Doły wraz z analizą planistyczną stanu prawnego.
 - wytworzenie i następnie uwzględnienie Prognozy przed uchwaleniem aktualizacji Programu ochrony powietrza dla strefy-aglomeracja lubelska ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 z uwzględnieniem pyłu PM 2.5,
 - brak uwzględnienia rekomendacji Antysmogowego Panelu Obywatelskiego,
 - brak uwzględnienia Planu Adaptacji Lublina do Zmian Klimatu (MPA),
 - brak uwzględnienia wyników referendum lokalnego zainicjowanego i przeprowadzonego w sprawie przyszłości Górek Czechowskich, w sytuacji gdy mieszkańcy zdecydowanie, stosunkiem głosów 67,7 % do 32,3%, opowiedzieli się za pozostawieniem terenu Górek Czechowskich jako terenów zielonych pomiędzy obszarami zurbanizowanymi,
 - zmianę części graficznej wprowadzoną w wyniku zawarcia umowy przedwstępnej ze spółką TBV w sytuacji gdy, przepis Art. 11 pkt 4 i 5 w zw. z art. 17 pkt 6 ustawy u.p.z.p. obliguje do uzyskania stosownych zgód i opinii celem dokonania takiej zmiany,
 - pominięcie uwag dotyczących rekomendacji Antysmogowego Panelu Obywatelskiego, Planu Adaptacji Lublina do Zmian Klimatu (MPA), wyników referendum lokalnego, zmiany części graficznej wprowadzonej w wyniku zawarcia umowy przedwstępnej ze spółką TBV, złożonych w trakcie przebiegu konsultacji społecznych nad zmianą SUIKZP.
5. art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945, określanej dalej jako u.p.z.p.) oraz § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), poprzez uchwalenie na tej samej sesji zmiany 5. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (MPZP), przystąpienia do sporządzenia zmiany 2. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin (MPZP), ustalenia jednej lokalizacji inwestycji mieszkaniowej (Lex Deweloper) oraz zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUIKZP). Powyższe decyzje w ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych uznawane są za niedopuszczalne, bo w procesie tworzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest wymagane dokonanie określonych czynności zgodnie z kolejnością ustaloną w ustawie. Niezachowanie tej kolejności powoduje, że projekt planu miejscowego nie będzie oparty na uchwalonym studium. Podczas takiego procedowania nie wiadomo czy ustalenia planu dostosowane są do studium, czy studium do planu. Porządek posiedzenia Rady Miasta Lublin podejmujących ww. decyzje w formie uchwał stanowi załącznik numer 6.
6. Art. 55 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 w zw. z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e tiret drugie, szóste i dziewiąte u.o.o.ś. poprzez pominięcie w prognozie oddziaływania na środowisko określenia, analizy i oceny przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych zmian na ludzi, powietrze i klimat oraz odrzucenie w jednym głosowaniu wszystkich uwag dotyczących tych zagadnień, złożonych w przebiegu konsultacji społecznych.
7. Art. 68 ust. 1 i 4 Konstytucji RP, przez naruszenie ciążącego na władzach publicznych obowiązku zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska, które będą przewidywalnymi następstwami zmiany SUIKZP w zakresie dopuszczenia intensywnej

wielorodzinnej zabudowy w obszarze Górek Czechowskich oraz innych zmian wprowadzonych wbrew dominującej ilości uwag złożonych do pierwszego i ponownego wyłożenia projektu nowej lokalnej konstytucji planistycznej dla Lublina.

8. Art. 46 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614, z późn. zm.) i § 1 pkt 1 lit a), § 2, § 6 ust. 1 pkt 7 i § 10 w zw. z poz. 43 załącznika nr 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183) w zw. z art. 4 i 6 Konwencji o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk, otwartej do podpisu w dniu 19 września 1979 r. w Bernie (Dz. U. z 1996 r. Nr 58, poz. 263) i w zw. z art. 12 ust. 1 dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. L 206, s. 7) oraz w zw. z art. 74 Konstytucji RP, przez przyjęcie rozwiązań w nowym SUIKZP, których istotnym elementem będzie eliminacja chronionego gatunku chomika europejskiego oraz innych zagrożonych gatunków flory i fauny, a mających siedliska i porosty na obszarze Górek Czechowskich w miejscach przeznaczonych pod intensywną zabudowę wielorodzinną, na co wskazywali uczestnicy i autorzy opinii i uwag, złożonych w trakcie konsultacji społecznych, organizacje pozarządowe oraz o co w specjalnym apelu do Prezydenta Lublina prosił Minister Środowiska Rządu Rzeczypospolitej Polskiej (załącznik nr 5).

Ponadto, zaskarżonej uchwale zarzucam istotne naruszenie przepisów postępowania, w tym w szczególności:

1. Naruszenie art. 7, 77 § 1 i art. 80 k.p.a. **polegające na niewyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego i niepodjęciu wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, w tym niewyjaśnienie, czy przez przyjęcie rozwiązań w nowym SUIKZP, dojdzie do eliminacji chronionego gatunku chomika europejskiego oraz innych zagrożonych gatunków flory i fauny, a mających siedliska i porosty na obszarze Górek Czechowskich w miejscach przeznaczonych pod intensywną zabudowę wielorodzinną,**
2. Naruszenie art. 8 k.p.a. przez nienależyte uzasadnienie zaskarżonej uchwały z uwagi na **brak uzasadnienia oraz zawarcie zbyt ogólnych stwierdzeń**, co uniemożliwia realizację zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa **oraz uniemożliwia dokonanie kontroli zaskarżonej uchwały, w szczególności niewyjaśnienie dlaczego uwagi do projektu SUIKZP w licznie 8880 podmiotów, zostały pominięte,**
3. Naruszenie art. 8 k.p.a. **przez nienależyte uzasadnienie zaskarżonej uchwały** podjętej w dniu 01.07.2019 o godzinie 4:37 nad ranem, (weszła w życie z dniem uchwalenia, została opublikowana w BIP Urzędu Miasta Lublin w dniu 08.07.2019 o godzinie 10:47) **polegające na tym, że zaskarżona uchwała nie zawiera uzasadnienia,**
4. Naruszenie art. 8 k.p.a. poprzez brak pogłębionego zaufania obywateli do organów administracji publicznej **poprzez poddanie jednym głosowaniem zbiorczo wszystkich uwag do studium, choć uwagi składane były indywidualnie w liczbie wg Urzędu Miasta Lublin ok. 8880 podmiotów,**
5. Naruszenie art. 106§ 1 k.p.a. **poprzez niezasięgnięcie stanowiska organu, w sytuacji gdy przepis art. 11 pkt 4 i 5 w zw. z art.17 pkt 6 ustawy u.p.z.p. obliuguje do uzyskania stosownych zgód i opinii celem dokonania zmiany, w części graficznej projektu SUIKZP;**

Mając na uwadze powyższe zarzuty, wnoszę o:

- 1) stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości;
- 2) zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów postępowania.

Podaję, że zaskarżona uchwała narusza uprawnienie skarżącej, do korzystania z uprawnień wpisanych w Konstytucję i jej akty wykonawcze takie jak między innymi Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm. zwana dalej u.p.z.p.), w postaci równouprawnienia podmiotów, ochrony praw nabytych, a także walorów niezanieczyszczonego i schładzanego w sposób naturalny powietrza, co uzasadnia zaskarżenie przedmiotowej uchwały, której jednym z przewidywalnych następstw może być znaczne pogorszenie stanu i temperatury powietrza w określonych częściach Lublina przez pozbawienie tzw. Górek Czechowskich funkcji napowietrzania Miasta. Jednocześnie zaskarżona uchwała narusza interes prawny każdego skarżącego Mieszkańca Lublina:

1) który jako członek wspólnoty samorządowej czuje się odpowiedzialny za legalność działania jego organu przedstawicielskiego, jakim jest Rada Miasta Lublin, co uzasadnia poddanie zaskarżonej uchwały nadzorowi tut. Sądu Administracyjnego w związku z wątpliwościami co do jej zgodności z prawem;

2) na którym ciąży konstytucyjny obowiązek dbałości o stan środowiska (art. 86 in principio w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji RP), co uzasadnia zaskarżenie przedmiotowej uchwały, której jednym z przewidywalnych następstw może być znaczne pogorszenie stanu środowiska naturalnego nie tylko na obszarze tzw. Górek Czechowskich, w szczególności eliminacja chronionego gatunku chomika europejskiego oraz innych gatunków fauny i flory;

3) bowiem uchwalenie przedmiotowej zmiany SUiKZP może być jedną z okoliczności uzasadniających kierowanie w przyszłości powództw odszkodowawczych przeciwko Miastu Lublin z tytułu ochrony dóbr osobistych, do jakich zalicza się m.in. prawo do korzystania z walorów niezanieczyszczonego powietrza, co z kolei może przełożyć się na ograniczenie możliwości finansowych Miasta Lublin zaspakajania różnych potrzeb wspólnoty Mieszkańców.

Ponadto na podstawie art. 61 § 2 pkt 3 i § 3 p.p.s.a. wnoszę o wstrzymanie wykonania zaskarżonej uchwały w całości ze względu na to, że zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków prawnych, społecznych, środowiskowych i ekonomicznych w postaci wydatkowania w przyszłości przez Gminę Lublin znacznych kwot z tytułu odszkodowań za naruszenie dóbr osobistych Mieszkańców, do jakich zalicza się m.in. prawo do korzystania z walorów niezanieczyszczonego powietrza, a także spowodowania trudnych do odwrócenia skutków w postaci wyrządzenia znacznej szkody dla ochrony przyrody, w szczególności w postaci eliminacji chronionego gatunku chomika europejskiego i innych gatunków flory i fauny, czy dla zdrowia Mieszkańców, w szczególności w postaci pozbawienia tzw. Górek Czechowskich funkcji napowietrzania i schładzania najbliższego sąsiedztwa, centrum oraz wschodniej i południowowschodniej części Lublina.

Podaję, że zaskarżona uchwała została podjęta w dniu 01.07.2019 o godzinie 4:37 nad ranem, weszła w życie z dniem uchwalenia, została opublikowana w BIP Urzędu Miasta Lublin w dniu 08.07.2019 o godzinie 10:47 i nie zawiera(ła) uzasadnienia :

<https://bip.lublin.eu/rada-miasta-lublin/uchwaly-rm-lublin/viii-kadencja-rady-miasta-lublin-2018-2023/sesja-nr-viii-w-dniach-30-06-i-01-07-2019/uchwala-nr-283viii2019-rady-miasta-lublin-z-dnia-1-lipca-2019-r-w-sprawie-uchwalenia-studium-uwarunkowan-i-kierunkow-zagospodarowania-przestrzennego-miasta-lublin,26,27675,2.html>

Podaję, że wpis od skargi w kwocie 300 zł został uiszczony (w załączeniu: bankowe potwierdzenie przelewu).

Uzasadnienie

Skarżąca jako mieszkanka Lublina sąsiadująca z obszarem Górek Czechowskich przeznaczonych zmianą SUIKZP pod intensywną zabudowę wielorodzinną oraz uczestniczka dyskusji publicznych i autorka uwag dotyczących tych zagadnień, złożonych w przebiegu konsultacji społecznych nad zmianą lokalnej konstytucji planistycznej – czuję się w prawnym i moralnym obowiązku złożenia skargi na decyzję Rady Miasta Lublin, która jest sprzeczna z obowiązującym prawem i zasadami współżycia społecznego oraz interesem obecnych i przyszłych pokoleń miasta, z którym związałam się na stałe.

Naruszenie przywołanych przez skarżącą na wstępie norm prawych spowodowało, że uchwalenie zmiany najważniejszego dla przyszłości Lublina dokumentu planistycznego pozbawione zostało walorów przewidzianych dla niego art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Uznając, że SUIKZP nie jest aktem prawa miejscowego, a dokumentem o charakterze aktu kierownictwa wewnętrznego, wobec czego zasadniczo nie kształtuje w sposób bezpośredni praw i obowiązków mieszkańców gminy – ale w sposób bezpośredni wiąże organy samorządowe, mieszkańców i inwestorów na przyszłość, co czyni niniejszą skargę w pełni zasadną.

Z tego też względu w orzecznictwie i doktrynie Sądów Administracyjnych podkreśla się, że studium (SUIKZP) zwykle nie narusza interesu prawnego mieszkańców gminy.

Jednakże powszechnie przyjęty jest pogląd, potwierdzony w szeregu orzeczeń wojewódzkich sądów administracyjnych oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego, że nie można a priori wykluczyć naruszenia interesu prawnego jednostki przez studium, a tym samym z góry przesądzać o niedopuszczalności skargi na studium z powodu braku legitymacji skargowej.

W pewnych szczególnych okolicznościach zapisy studium mogą naruszać indywidualny, konkretny interes mieszkańców. Podkreślił to Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 października 2011 r., sygn. II OSK 1547/11 oraz w wyroku z dnia 22 grudnia 2010 r., sygn. II OSK 1203/10.

Do naruszenia takiego indywidualnego, konkretnego interesu mieszkańców doszło w trakcie procedowania i uchwalania zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Lublina poprzez brak lub nieprawidłowe rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do kolejnych projektów lokalnej konstytucji planistycznej, a mających miejsce w związku z udziałem społeczeństwa przy opracowaniu ww. dokumentów.

Uwagi mieszkańców, organizacji i podmioty prawa handlowego wniesione do ponownego wyłożenia nowego projektu SUIKZP w ilości 5744 formularzy, które wg Urzędu Miasta Lublin złożyło 8880 podmiotów, a następnie rozpatrzenie ich przez Radę Gminy Lublin w sposób zbiorczy jednym głosowaniem oraz lakoniczne uzasadnienie, brak uzasadnienia lub bezzasadne użycie „szymela” (określenie kierownik referatu ds. planów miejscowych Rejonu III, Główny Projektant Studium Urzędu Miasta Lublin), do ich nieuwzględnienia — w druku projektu (załącznik nr 1), przyjętej uchwały (załącznik nr 2) oraz wykazu uwag uwzględnionych, nieuwzględnionych i częściowo uwzględnionych/nieuwzględnionych (załącznik nr 3) do zaskarżonej uchwały.

Do dnia złożenia niniejszej skargi nie wyjaśniono pochodzenia, braku zaewidencjonowania i dalszych losów niemal 3 tysięcy podpisów (wniosków), które zostały wykazane w statystykach, a brak ich w uwzględnionych, nieuwzględnionych i częściowo uwzględnionych/nieuwzględnionych uwagach.

W uwagach indywidualnie sporządzonych przez skarżącą i zarejestrowanych pod numerem 152 zestawienia do ponownego wyłożenia projektu SUIKZP organ wykonawczy i

stanowiący Gminy Lublin do ich rozpatrzenia zastosował automatyzm przejawiający się w uznaniu uwagi sprzyjającej wcześniejszemu porozumieniu z potencjalnym inwestorem oraz nieuwzględnieniu uwag godzących w porozumienie skonsumowane umową podpisaną przez organ wykonawczy i spółkę TBV przed podjęciem uchwały zmieniającej SUIKZP, oraz zgodą organu na inne czynności prawne wyrażoną tuż po wejściu w życie ww. uchwały.

Ponadto wprowadzone automatycznie uzasadnienie do nieuwzględnionych uwag nie ma nic wspólnego z treścią samą w sobie i intencją ich autorki.

Kwestia sposobu rozstrzygania uwag do projektów SUIKZP podlegała już rozważaniom sądów administracyjnych, co znalazło wyraz między innymi w orzeczeniach: II OSK 337/10 - Wyrok NSA z 2010-04-20 oraz II SA/Łd 704/18 - Wyrok WSA w Łodzi z dnia 2018-11-22.

Kolejnym aspektem zasadności tej skargi jest naruszenie przez Radę Miasta Lublin art. 28 ust. 1 ustawy u.p.z.p. poprzez zgodę na zawarcie przez gminę umowy z inwestorem, a dotyczącej uchwalenia studium, planu miejscowego i uzyskanie prawa realizacji zamierzenia inwestycyjnego na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących i zawierającego konkretne, z góry przewidziane zapisy, w zamian za przyjęcie przez jednostkę samorządu terytorialnego darowizny z poleceniem zobowiązującym obdarowanego do zamiany miejscowego aktu planistycznego w takim zakresie, który umożliwiłyby darczyńcy umieszczenie w aktach planistycznych planowanych przez niego inwestycji.

Na niedopuszczalność takiego postępowania zwróciła uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi w uchwale z dnia 15 grudnia 2012 r. (orzecznictwo w Sprawach Samorządowych na rok 2012, nr 1, str. 115), badając przypadek, w którym przedsiębiorca dokonał na rzecz gminy darowizny z jednoczesnym poleceniem wskazującym, że podarowane środki mają zostać przeznaczone na taką zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, która umożliwiłaby temu przedsiębiorcy uzyskanie koncesji na prowadzoną działalność na określonych terenach.

W ocenie Kolegium RIO w Łodzi darczyńca, wskazując w umowie darowizny tak skonkretyzowany cel (na zmianę m.p.z.g. w określonej miejscowości), wkracza w kompetencje wójta jako organu wykonawczego, do którego należy ocena zasadności przystąpienia do zmiany planu, jak również w kompetencje rady gminy jako organu stanowiącego, uprawnionego do uchwalenia tej zmiany.

Polecenie takie narusza ponadto szereg przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie uchwalania aktów planistycznych (Umowa z dnia 21.06.2019 roku zawarta pomiędzy TBV Investment i Prezydentem Miasta Lublin, a następnie potwierdzona zgodą Rady Miasta Lublin z dnia 01.07.2019 na kontynuowanie opisanego wyżej zamierzenia).

Znamiennym jest, że zmiany wprowadzone ww. umową w części graficznej projektu SUIKZP, a następnie przyjęte uchwałą o zmianie lokalnej konstytucji planistycznej nie uzyskały stosownych uzgodnień i opinii instytucji katalogu zamkniętego, które wpisane są w art. 11 pkt 4 i 5 oraz art.17 pkt 6 ustawy u.p.z.p.

Pozostałe, a przywołane na wstępie przez skarżącą naruszenia aktów i norm prawnych związanych z ochroną środowiska naturalnego, gatunków ściśle chronionej fauny i flory, prawa do życia obecnych i przyszłych pokoleń w zrównoważonym, wolnym od zanieczyszczeń powietrza i ekstremalnych temperatur oraz zjawisk, środowisku naturalnym – stają się tylko dopełnieniem niniejszej skargi, która wpisuje się w lokalne, krajowe i globalne megatrendy oraz oczekiwania zmian, które wcześniej nie podlegały ocenom i rozważaniom sądów administracyjnych.

W ocenie skarżącej nie ulega wątpliwości, że zawarcie przez Gminę Lublin umowy z inwestorem dotyczącej uchwalenia studium lub planu miejscowego zawierającego konkretne, z

góry przewidziane, zapisy uznać należy za naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, o których mowa w art. 28 ust. 1 ustawy, co w konsekwencji powinno prowadzić do stwierdzenia ich nieważności.

Nie bez znaczenia dla tego aspektu jest fakt, iż bezpośrednio po uchwaleniu zmiany SUiKZ, bez zasięgnięcia opinii komisji problemowych, poddano pod głosowanie projekt uchwały ws. odkupienia od TBV Investment na rzecz Gminy Lublin nieruchomości wolnej od wszelkich obciążeń, stanowiącej obszar gruntu tzw. „Górek Czechowskich”, obejmujący działki gruntu nr1/8, 1/12, 1/14, 1/82, 1/175 oraz część działki nr1/25, o łącznej powierzchni ok. 770575 m², ale nie mniejszej niż 750000 m², za cenę 1zł netto. W tym samym czasie rzeczne nieruchomości gruntowe obciążone były wpisami hipotecznymi na łączną kwotę 25,5 miliona złotych, jako zabezpieczenie Kredytu, zgodnie z umową kredytową z dnia 19 maja 2016 roku NR II/11/IN/16/LU. Hipoteka została ustanowiona na wniosek Spółdzielczego Banku Powiatowego w Piaskach.

Dodatkowym argumentem za stwierdzeniem nieważności w całości uchwały Rady Miasta Lublin ws. zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego przyjętej na VIII sesji VIII kadencji jest sytuacja, w której założono, że ustalenia projektu studium lub planu związane z wyznaczeniem terenów pod lokalizację z góry określonej przez inwestora inwestycji nie mogą ulec zmianie ze względu na wcześniejsze zobowiązanie gminy wobec inwestora, a wszystkie uwagi i wnioski kwestionujące te ustalenia, musiałyby zostać rozstrzygnięte negatywnie, bez względu na podnoszone w nich argumenty. Nie byłoby to zgodne z obowiązującymi w procedurze planistycznej zasadami, gdyż nie można z góry zakładać negatywnego rozstrzygnięcia zgłaszanych uwag. Ponadto wszyscy zainteresowani składający wnioski lub uwagi powinni być traktowani w sposób równy.

Organy gminy nie mogą zakładać, że przyjęta w projekcie studium lub planu decyzja planistyczna dotycząca lokalizacji określonej przez inwestora inwestycji uzyska akceptację społeczną, a także, że na ostateczny kształt projektu nie będą miały wpływu opinie i uzgodnienia dokonywane w trakcie sporządzania projektu studium lub planu, a tylko w takim przypadku zobowiązanie gminy wobec inwestora do przeznaczenia terenu zgodnie z jego propozycją mogłoby zostać zrealizowane.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części” (odpowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji — z upoważnienia prezesa Rady Ministrów — na interpelację nr 8523 w sprawie finansowania zmian miejscowych planów Zagospodarowania przestrzennego związanych z lokalizacją farm wiatrowych. Sygn. SPS-023-8523/12).

Nie bez znaczenia dla oceny Wysokiego Sądu powinny być informacje o tym, że VIII sesja zwyczajna Rady Miasta Lublin została zaplanowana na dzień 27.06.2019 r. Z informacji uzyskanych od Radnych Rady Miasta Lublin wynika, że zawiadomienie o sesji otrzymali w dniu 21.06.2019 r., czyli w 6 dniu przed terminem sesji. Zgodnie z § 26. ust. 4 Statutu Miasta Lublin powinno się to odbyć wg następujących zasad: § 26. 4. O terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesyjnych zawiadamia się radnych najpóźniej w 7 dniu przed terminem sesji w formie elektronicznej lub w inny skuteczny sposób, przesyłając im także materiały objęte porządkiem obrad... § 26. ust. 7. Statutu Miasta Lublin: Zawiadomienie o terminie, miejscu i przedmiocie obrad Rady powinno być podane do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Miasta Lublin: 08_sesja_27_06_2019_porzadek_obrad.pdf. Data dodania: 21-06-2019 18:37. Porządek obrad

VIII sesji Rady Miasta Lublin VIII kadencji w dniu 27 czerwca 2019 r. Zawiadomienie o przedmiocie obrad Rady zostało podane do publicznej wiadomości w 6 dniu przed terminem sesji.

W dniu 26.06.2019 r. została odwołana sesja Rady Miasta Lublin zaplanowana na 27.06.2019 r. Przewodniczący Rady Miasta Lublin Jarosław Pakuła tak argumentował odwołanie sesji: "Informuję, że w związku z wątpliwościami związanymi ze zwołaniem sesji Rady Miasta Lublin na dzień 27.06.2019 r. (czwartek), niniejszym odwołuję tę sesję."

W dniu 26.06.2019 r. Prezydent Miasta Lublin zwołał sesję nadzwyczajną na dzień 30.06.2019 r. (niedziela). Zgodnie z § 25 Statutu Miasta Lublin: § 25. Rada odbywa sesje zwyczajne z częstotliwością potrzebną do wykonania zadań Rady, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał.

Z § 25 wynika, że zadania Rady są wykonywane na sesjach zwyczajnych. Różne są również terminy zawiadamiania o sesji. W przypadku sesji zwyczajnej należy to uczynić najpóźniej w 7 dniu przed terminem sesji, natomiast w przypadku sesji nadzwyczajnej najpóźniej na 3 dni przed terminem sesji. „§ 25. ust. 6. Statutu Miasta Lublin: Zawiadomienie o sesji zwoływanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (sesja nadzwyczajna) przesyła się radnym najpóźniej na 3 dni przed terminem sesji.”. Art.20. ust. 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym: ust. 3. Na wniosek wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku.

Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1 w zdaniu drugim. Art. 20. ust. 1 zd 2. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. 4. Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w ust. 3 stosuje się przepis ust. 1a, z tym że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Art.20 ust.1a. Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Nie jest zatem prawidłowe zwołanie sesji nadzwyczajnej w celu wykonania zadań sesji zwyczajnej między innymi z tego względu, że ogranicza się Radnym czas do zapoznania się z materiałem sesyjnym nawet do 3 dni, pomimo tego, iż zgodnie ze Statutem mają na to czas co najmniej 7 dni.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, niniejsza skarga jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie w całości.

Z poważaniem

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od skargi;
- 2) wydruki na DVD:
 - a) projektu uchwały (załącznik nr 1)
 - b) zaskarżonej uchwały (załącznik nr 2)
 - c) wykazu uwag uwzględnionych, nieuwzględnionych, częściowo uwzględnionych /nieuwzględnionych (załącznik nr 3)
 - d) umowy pomiędzy Gminą Lublin i TBV Investment (załącznik nr 4)
 - e) Wystąpienia Ministra Środowiska (załącznik nr 5)
 - f) porządek obrad nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Lublin w dniu 30 czerwca 2019r. (załącznik nr 6)
- 3) odpis skargi wraz z w/w załącznikami.