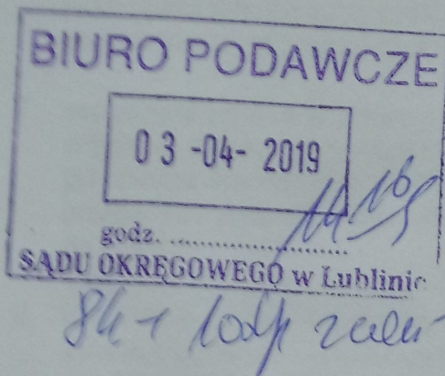


Lublin, 3 kwietnia 2019 roku



Sąd Apelacyjny w Lublinie
ul. Obrońców Pokoju 1
20-950 Lublin

za pośrednictwem

Sądu Okręgowego w Lublinie
~~VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych~~
ul. Krakowskie Przedmieście 43
00-076 Lublin

Wnioskujący: Andrzej Filipowicz, [redacted] Lublin, mieszkaniec Lublina, członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy, koordynator Lubelskiego Alarmu Smogowego, tel. 602344528, e-mail: andrzej.filipowicz@gmail.com

Uczestnik: TBV Investment Sp. z o.o., ul. Pana Balcera 6B/u8, 20-631 Lublin, tel. 81 533 55 44, e-mail: tbv@tbv.pl

Apelacja wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie II Wydział Odwoławczy oddalającego wniosek o nakazanie sprostowanie nieprawdziwych informacji związanych z kampanią referendalną dotyczącą przyszłości tzw. Górek Czechowskich w Lublinie, sygnatura akt **II Co 4/19**.

Powyższe postanowienie zaskarżam w całości jako naruszające równość stron postępowania oraz:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego polegające na pominięciu dowodu w postaci informacji publicznej, o obecnym przeznaczeniu tzw. Górek Czechowskich w zapisach MPZP z 2005 roku, a wytworzonej przez Urząd Miasta Lublin na wniosek Poseł na Sejm RP Gabrieli Masłowskiej: https://www.maslowska.pl/start/G%F3rki_odp_20.10.16.pdf
2. naruszenie przepisów prawa materialnego polegające na pominięciu dowodu w postaci informacji publicznej, o obecnym przeznaczeniu tzw. Górek Czechowskich w zapisach MPZP z 2005 roku, a wytworzonej przez Urząd Miasta Lublin na wniosek uczestników Antysmogowego Panelu Obywatelskiego: https://lublin.eu/gfx/lublin/userfiles/public/mieszkanicy/partycypacja/panel_obywatelski/pytania_i_odpowiedzi/wydzial_planowania_odp_na_pytania_panelu_z_21_kwietnia.pdf
3. naruszenie przepisów prawa materialnego polegające na pominięciu dowodów w postaci zapisów oraz map Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (SUiKZP) z 2000 roku.
4. naruszenie przepisów prawa materialnego polegające na dopuszczeniu, że zapisy planu miejscowego (MPZP) mogą naruszać ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (SUiKZP) i to w przypadku utrwalonego orzecznictwa Sądów Administracyjnych, Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego w zakresie nienaruszalności SUiKZP przez MPZP.
5. naruszenie przepisów prawa materialnego polegające na dopuszczeniu, że brak reakcji organu nadzoru nad samorządami na niezgodność MPZP ze SUiKZP wyklucza ich niezgodność z prawem i zasadami planistycznymi zapisanymi w ustawach i rozporządzeniach takich jak Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Lublin, 3 kwietnia 2019 roku

Sąd Apelacyjny w Lublinie

ul. Obrońców Pokoju 1
20-950 Lublin

za pośrednictwem

Sądu Okręgowego w Lublinie

VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

ul. Krakowskie Przedmieście 43
00-076 Lublin

Wnioskujący: Andrzej Filipowicz, ----- Lublin, mieszkaniec Lublina, członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy, koordynator Lubelskiego Alarmu Smogowego, tel. 602344528, e-mail: andrzej.filipowicz@gmail.com

Uczestnik: TBV Investment Sp. z o.o., ul. Pana Balcera 6B/u8, 20-631 Lublin, tel. 81 533 55 44, e-mail: tbv@tbv.pl

Apelacja wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie II Wydział Odwoławczy oddalającego wniosek o nakazanie sprostowanie nieprawdziwych informacji związanych z kampanią referendalną dotyczącą przyszości tzw. Górek Czechowskich w Lublinie, sygnatura akt **II Co 4/19**.

Powyższe postanowienie zaskarżam w całości jako naruszające równość stron postępowania oraz:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego polegające na pominięciu dowodu w postaci informacji publicznej, o obecnym przeznaczeniu tzw. Górek Czechowskich w zapisach MPZP z 2005 roku, a wytworzonej przez Urząd Miasta Lublin na wniosek Poseł na Sejm RP Gabrieli Masłowskiej: https://www.maslowska.pl/start/G%F3rki_odp_20.10.16.pdf
2. naruszenie przepisów prawa materialnego polegające na pominięciu dowodu w postaci informacji publicznej, o obecnym przeznaczeniu tzw. Górek Czechowskich w zapisach MPZP z 2005 roku, a wytworzonej przez Urząd Miasta Lublin na wniosek uczestników Antysmogowego Panelu Obywatelskiego: https://lublin.eu/gfx/lublin/userfiles/_public/mieszkanicy/partycypacja/panel_obywatelski/pytania_i_odpowiedzi/wydzial_planowania_odp_na_pytania_panelu_z_21_kwietnia.pdf
3. naruszenie przepisów prawa materialnego polegające na pominięciu dowodów w postaci zapisów oraz map Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (SUiKZP) z 2000 roku.
4. naruszenie przepisów prawa materialnego polegającego na dopuszczeniu, że zapisy planu miejscowego (MPZP) mogą naruszać ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (SUiKZP) i to w przypadku utrwalonego orzecznictwa Sądów Administracyjnych, Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego w zakresie nienaruszalności SUiKZP przez MPZP.
5. naruszenie przepisów prawa materialnego polegającego na dopuszczeniu, że brak reakcji organu nadzoru nad samorządami na niezgodność MPZP ze SUiKZP wyklucza ich niezgodność z prawem i zasadami planistycznymi zapisanymi w ustawach i rozporządzeniach takich jak Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

6. naruszenie przepisów prawa materialnego polegającego na dopuszczeniu, że interes wybranego przedsiębiorcy może być nadrzędny nad interesem publicznym oraz, że może on w kampanii referendalnej posługiwać się obietnicami, które w utrwalonym orzecznictwie są kwalifikowane jako korupcyjne.
7. naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez nieprzyjęcie oraz nieuwzględnienie informacji o poświadczaniu nieprawdy przez Wydział Planowania Urzędu Miasta Lublin, który był również autorem dowodu uwzględnionego przez Sąd Okręgowy. Jeden z licznych przypadków poświadczania nieprawdy przez ww. instytucję samorządową stanowi załącznik do apelacji.
8. naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez przyjęcie jako wiarygodnych zeznań świadka, o których weryfikację rzetelności wniósł wnioskodawca. Świadek jako współpracownik – ekspert uczestnika był w przeszłości karany za podawanie nieprawdziwych informacji w zeznaniach oraz deklaracjach podatkowych. Świadek pełniąc zawód architekta, czyli jako osoba zaufania publicznego powinna posiadać tak zwany nieskazitelny charakter, co oznacza nie figurowanie w krajowym rejestrze karnym oraz rejestrach policyjnych.
9. naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez nieuwzględnienie stanowiska wnioskodawcy, o konieczności ujawnienia danych personalnych autorów wpisów na forach internetowych, w których dezawuowani są mieszkańcy miasta występujący w obronie środowiska naturalnego, do których w świetle Konstytucji RP i jej aktów wykonawczych zobowiązane są organy publiczne. Za ww. wpisami w większości kryje się agencja marketingowa współpracująca z potencjalnym beneficjentem oraz osoby związane z inicjatorami referendum lokalnego ws. przyszłości Górek Czechowskich.
10. naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez przyjęcie, że materiałami referendalnymi są tylko te, które zostały wytworzone pod dniem ogłoszenia inicjatywy referendalnej, a które przez cały okres kampanii dostępne są w domenie publicznej.
11. naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez przyjęcie, że informacje stanowiące składową część publikacji związanych z kampanią referendalną nie podlegają zakwestionowaniu i zaskarżeniu jako nierzetelne, nieprawdziwe i fałszywe.
12. naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez pominięcie istotnych informacji wnioskodawcy o mających miejsce zniszczeniach materiałów referendalnych mieszkańców Lublina, którzy w przeciwieństwie do uczestnika są wymienieni w zamkniętym katalogu stron referendum lokalnego.
13. naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez pominięcie informacji wnioskodawcy o mającej miejsce niechęci i odmowie podjęcia przez Policję działań chroniących materiały referendalne oraz prawa mieszkańców Lublina, które niszczone były i naruszone zostały przez osobę bliską uczestnikowi postępowania.
14. naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez przyjęcie, że działania uczestnika posługującego nie nieprawdziwymi informacjami w prowadzonej przez niego kampanii referendalnej są zgodne z prawem, sprawiedliwością społeczną oraz zasadami współżycia społecznego w sytuacji, w której nie spełniają one ustawowych wymogów związanych z aktem demokracji bezpośredniej, jakim jest referendum lokalne, a rozdzielenia treści „artykułu partnerskiego” od opinii i interpretacji instytucjonalnych jest tylko dodatkiem nie związanym z przedmiotem wniosku.
15. naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez doprowadzenie do sytuacji, która stawia wnioskodawcę w roli osób znanych publicznie, a poddanych wcześniej takim samym mechanizmom, jakie towarzyszyły postanowieniu Sądu Okręgowego w Lublinie, o oddaleniu wniosku przeciwko TBV Investment. Przykładem takich osób są: Rotmistrz Witold Pilecki (Raport Witolda), inspektor NIK Michał Falzmann (Afera FOZZ), prokurator Andrzej Czyżewski (Afera paliwowa), inspektor nadzoru budowlanego Kristian Broll (Afera pianistyczna), inspektor skarbowy Andrzej Żydek (Afera fiskalna), społeczniczka Jolanta Brzeska (Afera gruntów i nieruchomości warszawskich).

Wskazując na powyższe podstawy wnoszę o:

1. Zmianę zaskarżonego postanowienia w całości.
2. Orzeczenie sprostowania przez TBV Investment w formie ich pierwotnych publikacji poprzez zamieszczenie informacji o treści:
„Spółka TBV Investment oświadcza, iż podawane przez nią informacje w zakresie możliwości zagospodarowania przestrzennego obszaru Górek Czechowskich są niezgodne ze stanem faktycznym, który określa Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego z 2000 roku, oraz naruszające je Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego z 2005 roku, a ewentualna darowizna obszaru pod park naturalistyczny mogłaby mieć miejsce tylko w przypadku bezinteresowności darczyńcy. Oczekiwanie w zamian za darowiznę zmian planistycznych narusza porządek prawny RP.”
3. Orzeczenie wpłacenia kwoty 10 000 zł od TBV Investment Sp. z o.o. na rzecz Stowarzyszenia Zimne Doły w Lublinie (KRS 0000408155) oraz Stowarzyszenia Ekologiczny Lublin, co powinno służyć zdyscyplinowaniu ewentualnego beneficjenta referendum lokalnego, do wykonywania obowiązków wpisanych w: Ustawę z 15 września 2000 o referendum lokalnym, oraz art. 5 w związku z art. 8 ust. 2, art. 38, 68 ust. 1 i 4, art. 74 i art. 81 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 2, 3 i 5 Konwencji z Aarhus, art. 5, Ustaleń Komisji Wspólnot Europejskich ws. Zatrzymania procesu utraty różnorodności biologicznej do roku 2010 i w przyszłości — Utrzymanie usług ekosystemowych na rzecz dobrobytu człowieka {SEC(2006) 607} {SEC(2006) 621}, Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r. oraz Konwencji o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej, oraz ich siedlisk, sporządzonej w Bernie 19 września 1979 Dyrektywy Rady Europy 92/43/EWG z 21 maja 1992 w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywa Siedliskowa), Dyrektywy Rady 79/409/EWG z 2 kwietnia 1979 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (tzw. Dyrektywa Ptasia), Ustawy z 13 kwietnia 2007 o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.
4. Zwolnienie z kosztów postępowania.

Uzasadnienie

Wnioskodawca jako 100% społecznik, nie mając jakiegokolwiek osobistego interesu w złożonym wniosku oraz niniejszej apelacji, poza doraźnymi działaniami na rzecz wyborców oraz środowiska naturalnego, pragnie zabezpieczyć obecne i przyszłe pokolenia przed utratą najcenniejszego miejsca w ekosystemie miasta, którego jest mieszkańcem.

Działając na podstawie Art. 35 ust. 1 i 2. **Ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym**, art. 5 w związku z art. 8 ust. 2, art. 38, 68 ust. 1 i 4, art. 74 i art. 81 **Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej**, art. 2, 3 i 5 **Konwencji z Aarhus**, art. 5, **Ustaleń Komisji Wspólnot Europejskich** ws. Zatrzymania procesu utraty różnorodności biologicznej do roku 2010 i w przyszłości — Utrzymanie usług ekosystemowych na rzecz dobrobytu człowieka {SEC(2006) 607} {SEC(2006) 621}, Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, sporządzonej we Florencji 20 października 2000 oraz Konwencji o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej, oraz ich siedlisk, sporządzonej w Bernie 19 września 1979, Dyrektywy Rady Europy 92/43/EWG z 21 maja 1992 w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywa Siedliskowa), Dyrektywy Rady 79/409/EWG z 2 kwietnia 1979 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (tzw. Dyrektywa Ptasia), **Ustawy z 13 kwietnia 2007 o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie** – wnoszę o zmianę postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie oddalającego nakaz sprostowania informacji związanych z inicjatywą referendum lokalnego ws. przyszłości tzw. Górek Czechowskich w Lublinie, w zakresie możliwości zabudowy 30 ha oraz przekazania za symboliczną złotówkę określonego terenu w zamian za przychylność w zmianie przeznaczenia pozostałego ww. obszaru.

Ponadto **wnoszę o orzeczenie wpłacenia kwoty 10 000 zł** od TBV Investment Sp. z o.o. na rzecz Stowarzyszenia Zimne Doły w Lublinie (KRS 0000408155) oraz Stowarzyszenia Ekologiczny Lublin, co powinno służyć zdyscyplinowaniu ewentualnego beneficjenta referendum lokalnego, do wykonywania obowiązków wpisanych w: **Ustawę z 15 września 2000 o referendum lokalnym**, oraz art. 5 w związku z art. 8 ust. 2, art. 38, 68 ust. 1 i 4, art. 74 i art. 81 **Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej**, art. 2, 3 i 5 **Konwencji z Aarhus**, art. 5, **Ustaleń Komisji Wspólnot Europejskich** ws. Zatrzymania procesu utraty różnorodności biologicznej do roku 2010 i w przyszłości — Utrzymanie usług ekosystemowych na rzecz dobrobytu człowieka {SEC(2006) 607} {SEC(2006) 621}, **Europejskiej Konwencji Krajobrazowej**, sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r. oraz Konwencji o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej, oraz ich siedlisk, sporządzonej w Bernie 19 września 1979 **Dyrektywy Rady Europy 92/43/EWG** z 21 maja 1992 w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. Dyrektywa Siedliskowa), Dyrektywy Rady 79/409/EWG z 2 kwietnia 1979 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (tzw. Dyrektywa Ptasia), **Ustawy z 13 kwietnia 2007 o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie**.

Ze względu na charakter swojej 100% społecznej działalności oraz prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek – proszę o uwzględnienie szerszego uzasadnienia w formie ustnej na posiedzeniu wyznaczonym przez Wysoki Sąd w celu rozpatrzenia niniejszej apelacji.

Z poważaniem

Andrzej Filipowicz

Załączniki:

- Dowód w postaci jednej z informacji na wniosek ws. zgodności z prawdą informacji Wydziału Planowania UML.
- Dowód w postaci zestawienia i analizy informacji stanowiących dowody w sprawie w postaci interpretacji zapisów MPZP z 2005 roku.
- Odpis apelacji dla uczestnika.