

Lublin, dnia 12 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie
IV Wydział Karny
ul. Krakowskie Przedmieście 78, 20-950 Lublin

Oskarżyciel prywatny:

TBV Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie

ul. Nałęczowska 30, 20-701 Lublin

nr KRS: 0000580733

reprezentowana przez

radcę prawnego Andrzeja Mierzwę (Lb – 837)

ul. Sądowa 10/7, 20 – 027 Lublin

Oskarżony:

Andrzej Filipowicz

ul. Radzyńska 10/70, 20-850 Lublin

PRYWATNY AKT OSKARŻENIA

przeciwko Andrzejowi Filipowiczowi
oskarżonemu o przestępstwo z art. 212 § 2 k.k.

Działając w imieniu oskarżyciela prywatnego TBV Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: Spółka), odpis pełnomocnictwa w załączeniu, **oskarżam Pana Andrzeja Filipowicza**, zamieszkałego w Lublinie przy ul. Radzyńskiej 10/70, 20-850 Lublin o to, że:

w dniu 7 lutego 2017 roku, działając za pomocą środków masowego komunikowania, w treści artykułu pod tytułem „Szczere odpowiedzi i jedna wielka ściema”, opublikowanego na stronie internetowej www.lublinianin.pl, pod adresem: <http://lublinianin.pl/gorki-czechowskie/szczere-odpowiedzi-i-jedna-wielka-sciema>, oraz w treści nagrania pod tytułem „Szczere odpowiedzi i jedna wielka ściema”, opublikowanego na kanale pod nazwą „Dzielnica Czechów Południowy w Lublinie” na platformie YouTube.com, pod adresem <https://www.youtube.com/watch?v=-UXHpt73UIA>, **pomógł TBV Investment Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie o to, że:**

- 1) jej jedyny udziałowcem jest *Echo Investment*, czyli ten sam podmiot prawa handlowego, który poprzez zaniechanie, inercję i prokrastynację doprowadził do tego, co teraz chce naprawiać kosztem zdrowia i życia mieszkańców Lublina przez co przedstawił Oskarżyciela w pozycji oszusta, który „po cichu” próbuje naprawić własne błędy nie bacząc na zdrowie i życie ludzi, a słowa takie najmocniej oddziałują na psychikę ewentualnego odbiorcy, który może momentalnie wyrobić sobie mocno negatywne zdanie na temat Oskarżyciela;
- 2) jest smokiem, który ma chęć na pożarcie wszystkiego, co może tylko zaspokoić jego „wilczy” apatyt na pieniądze, co sugeruje nastawienie Oskarżyciela jedynie na zysk, niezależnie od tego, jakim miałyby to uczynić kosztem;
- 3) jest smokiem, który smogiem chce pożreć wszystkie dzieci, te małe i te duże, czyli rozpowszechnienie nieprawdziwych informacji o działaniach Spółki, które rzekomo mają zmierzać do zatrucia mieszkańców Lublina, w szczególności dzieci, poprzez zagospodarowanie terenu tzw. Górek Czechowskich, a także o to, że
- 4) pomówił Spółkę o takie postępowanie i właściwości, które mogą poniżyć w opinii publicznej i narazić Spółkę na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania działalności deweloperskiej, tj. Oskarżony podał nieprawdziwe informacje na temat struktury własnościowej Spółki i wprowadził nieokreślony krąg osób w błąd, co do tego, jaki podmiot jest udziałowcem Spółki i tym samym, kto stoi za działaniami związanymi ze zmianą aktualnego zagospodarowania terenu tzw. Górek Czechowskich

to jest o przestępstwo z art. 212 § 2 kodeksu karnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 1137)

- co nie jest prawdą, gdyż od dnia 10 marca 2016 roku wszystkie udziały TBV Investment spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie należą do TBV spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Lublinie, wpisanej do rejestru przedsiębiorców KRS po nr 0000595105 pomawiając tym samym TBV Investment spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie o takie właściwości, które mogą narazić Spółkę na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywanej przez Spółkę działalności

Ponadto, wnoszę o:

1. **orzeczenie od Pana Andrzeja Filipowicza nawiązki w kwocie 20.000,- zł** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) na rzecz stowarzyszenia LUBELSKIE HOSPICJUM DLA DZIECI IM. MAŁEGO KSIĘCIA z siedzibą w Lublinie (nr KRS: 0000004522),

2. **włączenie** do akt sprawy akt dochodzenia prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową Lublin-Północ w Lublinie sygn. PR 3 Ds.217.2017 oraz

3. na podstawie art. 43b w zw. z art. 39 pkt 8 kk. **podanie wyroku do publicznej wiadomości** poprzez publikację na stronie internetowej www.lublinianin.pl, YouTube.com oraz w gazecie Dziennik Wschodni ze względu na oczywistą celowość zmierzającą do oczyszczenia dobrego imienia Spółki, a co za tym idzie również celowość społecznego oddziaływania skazania.

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2017 roku na stronie internetowej www.lublinianin.pl (<http://lublinianin.pl/gorki-czechowskie/szczere-odpowiedzi-i-jedna-wielka-sciema>) ukazał się artykuł pt. „Szczere odpowiedzi i jedna wielka ściema”, a na platformie YouTube.com na kanale „Dzielnica Czechów Południowy w Lublinie” pojawiło się nagranie pt. „Szczere odpowiedzi i jedna wielka ściema” (<https://www.youtube.com/watch?v=-UXHPt73UIA>). Bezsprzecznie autorem obydwu powyższych publikacji internetowych jest Pan Andrzej Filipowicz - Członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy, co poświadczają podpis pod artykułem, a także wypowiedź w nagraniu umieszczonym na portalu YouTube.

W treści wpisu pt. „Szczere odpowiedzi i jedna wielka ściema” Oskarżony stwierdził, że „*Od ponad dwóch miesięcy, na zlecenie spółki działającej pod nazwą TBV, prowadzona jest w Dzielnicy Czechów w Lublinie ankieta (...). Nie byłoby może w tym nic dziwnego gdyby nie fakt, że w 100% udziałowcem spółki zlecającej „ankietę” jest Echo Investment, czyli ten sam podmiot prawa handlowego, który poprzez zaniechanie, inercję i prokrastynację doprowadził do tego, co teraz chce naprawiać kosztem zdrowia i życia mieszkańców Lublina*”.

W materiale filmowym umieszczonym na portalu YouTube powtórzona zostaje przez Oskarżonego teza o kontrolowaniu Spółki przez Echo Investment: „*pytania (w ankiecie – przyp. Oskarżyciela) zadawane są w imieniu byłego oficjalnego właściciela tych terenów, który aktualnie posiada 99,99% udziałów spółki TBV Investment a tym właścicielem większościowym, pakietu większościowego udziałów, jest Echo Investment*”.

Dowody:

- wydruk artykułu pt. „Szczere odpowiedzi i jedna wielka ściema” ze strony internetowej www.lublinianin.pl (<http://lublinianin.pl/gorki-czechowskie/szczere-odpowiedzi-i-jedna-wielka-sciema>).

Tym samym Oskarżony przypisał Spółce określone negatywne właściwości mające swoje źródło w twierdzeniu o rzekomym posiadaniu 99,99% udziałów Spółki przez Echo Investment S.A. z siedzibą w Kielcach (dalej: Echo) – poprzedniego

właściciela terenu Górek Czechowskich. Powyższe twierdzenie sugeruje, że Spółka nie jest podmiotem samodzielnym i realizującym własną politykę gospodarczą, lecz jest podmiotem zależnym oraz kontrolowanym przez Echo Investment. W związku z powyższym u potencjalnego odbiorcy może nasunąć się błędny wniosek, że Spółka pełni funkcję swojego rodzaju „*stupa gospodarczego*”, starającego się ukryć swoje prawdziwe właściwości i cele biznesowe. Oskarżenie Spółki o posiadanie cech „*stupa gospodarczego*” jednoznacznie wiąże się w odbiorze społecznym z przypisaniem Oskarżonemu podmiotowi cech sztuczności i pozorności oraz z wykorzystaniem podmiotu przez przestępców podczas dokonywania oszustw gospodarczych.

Przypisanie Spółce powyższych cech postawiło Spółkę w oczach opinii publicznej Lubelszczyzny w nadzwyczaj niekorzystnym świetle i naraziło Spółkę na utratę potrzebnego zaufania do wykonywania szeroko rozwiniętej działalności deweloperskiej. Utrata zaufania powoduje, że część partnerów handlowych, rezygnuje z usług Spółki, która została przedstawiona przez Oskarżonego w przedmiotowych publikacjach internetowych, jako podmiot gospodarczy *de facto* kłamliwy i niezaspokajający na zaufanie. Poprzez swoje działania Oskarżony wystawił na szwank renomę, reputację i markę Spółki. Utrata zaś zaufania oraz renomy na rynku deweloperskim przekłada się na wymierne straty majątkowe Spółki. Warto podkreślić, iż *dla odpowiedzialności karnej za przestępstwo z art. 212 § 1 i § 2 k.k. bez znaczenia jest to czy skutek w postaci rzeczywiście wystąpił. (...) Przestępstwo to jest przestępstwem skutkowym lecz skutkiem jest samo narażenie na poniżenie w opinii publicznej lub utratę zaufania potrzebnego do zajmowania stanowiska a nie to czy ów skutek w postaci poniżenia czy też utraty stanowiska bądź innych negatywnych konsekwencji z nim związanych rzeczywiście wystąpił* (wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 6 grudnia 2013 roku, sygn. akt IX Ka 908/13).

Jak wynika z treści § 8 tekstu jednolitego umowy spółki TBV Investment Sp. z o.o. znajdującego się w Sądzie Rejestrowym, jedynym udziałowcem Spółki jest Echo Investment S.A. z siedzibą w Kielcach. Jednak określając aktualnych udziałowców Spółki należy kierować się **nie tekstem umowy Spółki, a aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego** zawierającym dane wszystkich aktualnych wspólników. Treść umowy Spółki zawiera, bowiem tzw. dane historyczne, tj. podaje wyłącznie pierwszych udziałowców – założycieli spółki. Przy sprzedaży udziałów Spółki nie dokonuje się zmiany części historycznej umowy dotyczącej udziałowców i dlatego widnieją tam dane spółki Echo Investment S.A.

Jedynym udziałowcem Spółki TBV Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie i właścicielem wszystkich jej udziałów (100%) jest spółka TBV Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Lublinie, co wprost wynika z odpisu aktualnego z CI KRS (Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego).

Oskarżony kierując się historycznymi danymi, które *de facto* trudniej jest zdobyć, niż dane aktualne znajdujące się w CI KRS (z którego każdy może pobrać

dane przez Internet) musiał mieć na celu dokonanie takiego pomówienia, które silnie oddziałuje na szeroko rozumianą opinię publiczną. Inaczej nie sposób odnaleźć sensu zadania sobie trudu przez Oskarżonego, skutkującego sprawdzeniem historycznych danych Spółki. Jak wspomniano powyżej, nie jest ważne, by skutki rzeczywiście wystąpiły, jednak siła oddziaływania takich publikacji, jakich dokonał Oskarżony, nigdy nie pozostaje bez żadnego skutku. Dodatkowo *przestępstwo pomówienia z art. 212 § 2 k.k. jest przestępstwem umyślnym i sprawca swoim zachowaniem dąży do pomówienia innej osoby* (wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 12 sierpnia 2016 roku, sygn. akt XIV K 325/15). Publikując za pośrednictwem Internetu nieprawdziwe informacje dotyczące udziałowców Spółki, Oskarżony umyślnie naruszył dobre imię Spółki, wskazując że działania związane ze zmianą aktualnego zagospodarowania terenu tzw. Górek Czechowskich (w tym m.in. ankiety wśród mieszkańców Czechowa) są zlecane przez poprzedniego właściciela nieruchomości tj. Echo Investment S.A., co jest oczywistą nieprawdą.

Oskarżony, wiążąc Spółkę ze spółką Echo Investment, niewątpliwie pomówił Spółkę wskazując na właściwość, której Spółka nie posiada – to znaczy nie jest spółką, której jedynym udziałowcem jest Echo Investment.

Jak wynika z samych publikacji Oskarżonego, powiązanie Spółki ze spółką Echo doprowadziło Oskarżonego do wyciągnięcia negatywnych wniosków na temat Spółki, co jednoznacznie świadczy o tym, że właściwość przypisana Spółce może narażać Spółkę na utratę zaufania.

Co istotne, Spółka planuje prowadzić działalność w branży deweloperskiej oraz sprzedawać mieszkania mieszkańcom Lublina, wobec czego powyższe zarzuty mogą negatywnie wpłynąć na pozycję Spółki na rynku.

Należy podkreślić, że dla przyjęcia, iż czyn Oskarżonego wypełnia znamiona przestępstwa pomówienia nie jest istotne, czy rzekome działania spółki Echo lub Spółki rzeczywiście zasługują na negatywną ocenę.

Kolejnym pomówieniem Spółki w przedmiotowych publikacjach internetowych było przypisanie przez Oskarżonego Spółce chęci zaszczepienia smogiem lubelskich dzieci poprzez zabetonowanie terenu tzw. Górek Czechowskich. Z kontekstu wypowiedzi Oskarżonego jednoznacznie wynika, że twierdzenie: „(...) w Lublinie pora najwyższa na to żeby przewietrzyć, wywietrzyć i wywentylować smoka, który smogiem chce pożreć wszystkie dzieci, te małe i te duże” odnosi się wprost do TBV Investment Sp. z o.o.

Twierdzenie Oskarżonego, że zagospodarowanie terenu Górek Czechowskich przez Spółkę doprowadzi do wzrostu poziomu smogu w Lublinie skutkującego „pożarciem” przez smog dzieci jest bezpodstawne i nie znajduje potwierdzenia w żadnych znanych opracowaniach naukowych. Ponadto przypisanie Spółce „chęci wytrucia dzieci” stanowi wyjątkowo cyniczny i brutalny atak Oskarżonego na dobre

imię Spółki. Spółka ponadto prowadzi szeroko zakrojoną kampanię informacyjną mającą na celu uświadomienie mieszkańców Lublina, że celem Spółki nie jest „zabetonowanie” terenu tzw. Górek Czechowskich, a ich zrównoważone zagospodarowanie, obejmujące powstanie rozległych terenów zielonych. Zarzut, że Spółka dąży do zabetonowania przedmiotowego terenu jest nieprawdziwy i narażający Spółkę na wymierne straty wizerunkowe. Bezsprzecznie powyższe twierdzenia narażają Spółkę na utratę zaufania potrzebnego do prowadzenia działalności deweloperskiej oraz poniżają Spółkę w oczach opinii publicznej, niewątpliwie przypisując jej działanie nie tylko sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, ale wręcz o charakterze przestępczym i terrorystycznym. Jak wspomniano powyżej, działania takie nie pozostają nigdy bez odzewu, nie znikają ze świadomości opinii publicznej na zawsze. Podobne pomówienia bardzo mocno zakotwiczą się w świadomości, często stanowią pierwsze skojarzenie, ze względu na fakt, że negatywne opinie bardziej się zapamiętuje, niż opinie pozytywne. Opublikowane nagrania mogą trafić do nieograniczonej liczby osób, a w konsekwencji mogą narazić Spółkę na ogromne straty. Jak wynika z orzecznictwa SN w określeniu „środku masowego komunikowania” chodzi nie o masową dostępność samego środka, lecz o masową dostępność informacji przekazywanych za jego pomocą (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2014 r., sygn. akt V KK 231/14).

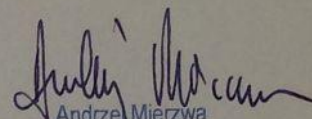
Zaznaczenia wymaga fakt, że przed wniesieniem niniejszego aktu oskarżenia pełnomocnik Spółki zwrócił się do Oskarżonego o dobrowolne usunięcie zamieszczonych przez niego nieprawdziwych, znieważających Spółkę informacji, lecz Pan Andrzej Filipowicz odmówił prośbie Spółki. Dnia 13 lutego 2017 roku Oskarżyciel wniósł do Komisariatu V Policji w Lublinie skargę – wniosek o zabezpieczenie dowodów w trybie art. 484 § 1 k.p.k. W związku z powyższym dnia 28 lutego 2017 roku Prokuratura Rejonowa Lublin-Północ w Lublinie wszczęła dochodzenie w sprawie zniesławienia Spółki w dniu 7 lutego 2017 roku w postaci wpisu oraz nagrania audio-wideo na stronie internetowej, pod sygnaturą PR 3 Ds. 217.2017. Dnia 27 kwietnia 2017 roku dochodzenie w powyższej sprawie zostało umorzone, wobec stwierdzenia, że brak jest interesu społecznego do kontynuowania ścigania z urzędu czynu prywatnoskargowego, tj. na podstawie art. 322 § 1 k.p.k. w zw. z art. 60 § 1 k.p.k.

Dowód:

- żądanie zaprzestania naruszania prawa z dnia 8 lutego 2017 roku,
- wydruk wiadomości z poczty e-mail z dnia 8 lutego 2017 roku,
- skarga – wniosek o zabezpieczenie dowodów z dnia 13 lutego 2017 roku,
- postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 27 kwietnia 2017 roku.

Wniosek o orzeczenie nawiazki na rzecz stowarzyszenia „Towarzystwo dla Natury i Czlowieka” z siedziba w Lublinie jest uzasadniony faktem, ze pomowienia Oskarzonego dotycza rzekomej negatywnej dzialalnosci Spolki wymierzonej wobec srodowiska naturalnego Lublina, za s przedmiotowe stowarzyszenie zajmuje sie ratowaniem miejsc cennych przyrodniczo na obszarze wschodniej Polski. W związku z powyższym troska Oskarzanego o stan srodowiska naturalnego Lublina poprzez zaplate powyższej nawiazki zostanie wlasciwe skierowana.

Na podstawie art. 621 § 1 k.p.k. (Dz.U. z 2016 r., poz. 1749) oraz § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwosci z dnia 28 maja 2003 r. w sprawie wysokošci zryczałtowanej równowartošci wydatków w sprawach z oskarżenia prywatnego (Dz.U. z 2003 r., Nr 104, poz. 980) niniejszy akt oskarżenia podlega oplacie stanowiącej zryczałtowanà równowartošć wydatków w wysokošci 300 zł. Potwierdzenie uiszczenia oplaty załączam.


Andrzej Mierzwa
radca prawny

Lista osób podlegajacych wezwaniu na rozprawę

Oskarżyciel prywatny:

TBV Investment Sp. z o.o. z siedziba w Lublinie, ul. Nałęczowska 30, 20-701 Lublin
reprezentowany przez Zarząd: Prezesa Zarządu - Wojciecha Dziobę

Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego:

radca prawny Andrzej Mierzwa, ul. Sądowa 10/7, 20-027 Lublin

Oskarżony:

Andrzej Filipowicz, ul. Radzyńska 10/70, 20-850 Lublin

Załączniki:

- 2 odpisy aktu oskarżenia,
- odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia oplaty skarbowej,
- informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS Spółki,
- dokumenty wskazane w treści aktu oskarżenia,
- dowód uiszczenia zryczałtowanej równowartošci wydatków w sprawach z oskarżenia prywatnego w kwocie 300 zł.

Lublin, dnia 23 maja 2017 roku

PEŁNOMOCNICTWO

TBV Investment Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Nałęczowska 30, 20-701 Lublin, KRS 0000580733 reprezentowana przez Zarząd – Prezesa Zarządu Wojciecha Dziobę

u p o w a ż n i a

- radcę prawnego Andrzeja Mierzwę (Lb-837),
- radcę prawnego Pawła Mierzwę (Lb-2159),

partnerów w Kancelarii Radców Prawnych Mierzwa Spółce partnerskiej z siedzibą w Lublinie przy ul. Sądowej 10/7, 20-027 Lublin, KRS 0000629832, do reprezentowania przed właściwymi sądami w sprawie z oskarżenia prywatnego dotyczącej popełnienia przez Andrzeja Filipowicza przestępstwa z art. 212 § 2 kodeksu karnego.

Pełnomocnictwo obejmuje zgodę na udzielanie przez pełnomocnika dalszych pełnomocnictw.

PREZES ZARZĄDU
Wojciech Dzioba

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.06.2017 godz. 14:49:11

Numer KRS: 0000580733

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	19.10.2015		
Ostatni wpis	Numer wpisu	11	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	LU.VI NS-REJ.KRS/7354/17/31	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY LUBLIN-WSCHÓD W LUBLINIE Z SIEDZIBĄ W ŚWIDNIKU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 362762548, NIP: 7872111582
3.Firma, pod którą spółka działa	TBV INVESTMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat LUBLIN, gmina LUBLIN, miejsc. LUBLIN
2.Adres	ul. NAŁĘCZOWSKA, nr 30, lok. ---, miejsc. LUBLIN, kod 20-701, poczta LUBLIN, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	07.05.2015R., NOTARIUSZ ELŻBIETA GIEDYK-SIERAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH, REP. A NR 1136/2015
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 18.12.2015R., REP. A NR 3471/2015, NOTARIUSZ ELŻBIETA GIEDYK-SIERAKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KIELCACH - ZMIENIONO: §7, §9, - DODANO: W §8 UST. 4-6, - USUNIĘTO: W §14 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI SKREŚLONO LIT. A) I LIT. B), WOBEĆ CZEGO LIT. C) I D) OTRZYMAŁA OZNACZENIE UST. 3, W §15 UST. 8 UMOWY SPÓŁKI SKREŚLONO LIT. A) I B), WOBEĆ CZEGO LIT. C) OTRZYMAŁA OZNACZENIE LIT. A).
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.03.2016R., NOTARIUSZ ANETA ZAWIŚLAK-BRYGAŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W LUBLINIE, REP. A NR 1030/2016 - ZMIENIONO: §2, §3, §6, §15 UST. 3, §15 UST. 4, §15 UST. 5, §15 UST. 6, §15 UST. 10 UMOWY SPÓŁKI
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 12.05.2016 R., REP ANR 2169/2016, NOTARIUSZ ANETA ZAWIŚLAK - BRYGAŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W LUBLINIE, ZMIENIONO § 8 UST. 4, § 8 UST. 5, § 8 UST. 6 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIEKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	TBV SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	060006898
	4.Numer KRS	0000595105
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	726.528 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 36.326.400,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	36 326 400,00 Zł
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 36 321 400,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKĘ REPREZENTUJE KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	DZIOBA
	2. Imiona	WOJCIECH
	3. Numer PESEL/REGON	72101009619
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	BIELECKI
	2. Imiona	PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON	61011416794
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 3 - Prokurendi	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności			
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW	
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	41, ,, , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW	
	2	42, ,, , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ	
	3	43, ,, , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE	
	4	46, ,, , HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI	
	5	47, ,, , HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI	
	6	55, ,, , ZAKWATEROWANIE	
	7	68, ,, , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI	
	8	77, ,, , WYNAJEM I DZIERŻAWA	
9	81, ,, , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI		

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	15.03.2016	OD 07.05.2015 DO 31.12.2015
	2	28.04.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 07.05.2015 DO 31.12.2015
	2	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 07.05.2015 DO 31.12.2015
	2	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	
Brak wpisów	

Identyfikator wydruku: RP/580733/11/20170609144911

Strona 5 z 6

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Identyfikator wydruku: RP/580733/11/20170609144911

Strona 6 z 6

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 09.06.2017

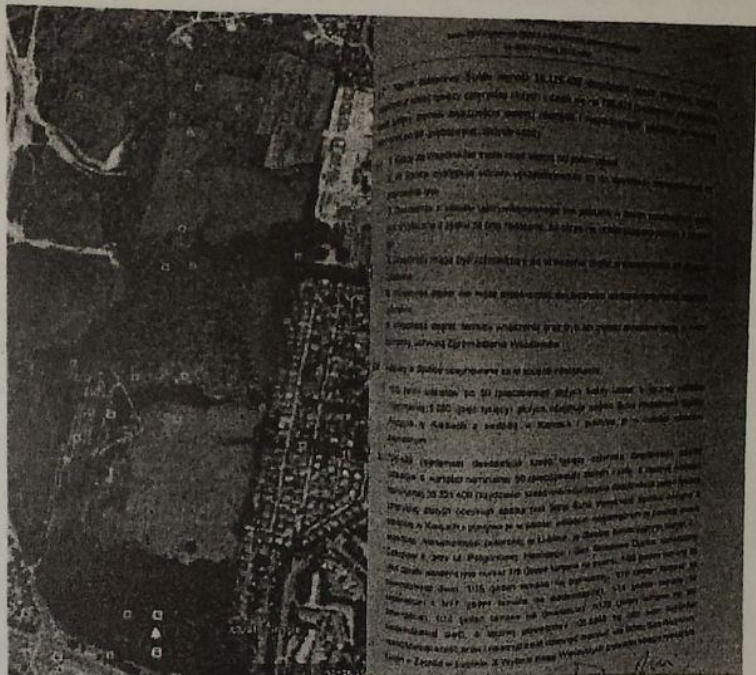
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Lublinianin.pl

Drogi dołczy, doświadczone przeprowadzi z Planem Państwa, nieuczciwa i nieuczciwa dotychczas Plan Państwa najdłuższą okolicę. Nauczmy się z Planem Państwa i z Planem Państwa i w sprawie Planu Państwa i Planu Państwa.

1. Czy (lub) Plan Państwa ma być (lub) Plan Państwa?
 - DO 10 LAT
 - POWYŻEJ 10 LAT
2. Czy (lub) Plan Państwa ma być (lub) Plan Państwa?
 - TAK
 - NIE, RACZKI TAK
 - NIE, RACZKI NIE (dlaczego?)
3. Czy na stronie Plan Państwa, w Górkach Czechowskich, w sprawie Plan Państwa, a także Plan Państwa, w sprawie Plan Państwa? Czy jest to jest wystarczająca informacja i dokumentacja dla potrzeb Plan Państwa?
 - TAK
 - NIE, RACZKI TAK
 - NIE, RACZKI NIE (dlaczego?)
4. Czy (lub) Plan Państwa, w Górkach Czechowskich, w sprawie Plan Państwa, a także Plan Państwa, w sprawie Plan Państwa?
 - TAK
 - RACZKI TAK
 - NIE, RACZKI NIE (dlaczego?)
5. Proszę oświadczyć, czy (lub) Plan Państwa, w sprawie Plan Państwa, a także Plan Państwa, w sprawie Plan Państwa?

Plan Państwa (do 10 lat)	MIĘDZY 10-20	DO 10 LAT
Plan Państwa (do 20 lat)	MIĘDZY 10-20	POWYŻEJ 20
Plan Państwa (do 30 lat)	MIĘDZY 10-20	DO 10 LAT
Plan Państwa (do 40 lat)	MIĘDZY 10-20	DO 10 LAT
Plan Państwa (do 50 lat)	MIĘDZY 10-20	DO 10 LAT
Plan Państwa (do 60 lat)	MIĘDZY 10-20	DO 10 LAT
6. Czy (lub) Plan Państwa, w sprawie Plan Państwa, a także Plan Państwa, w sprawie Plan Państwa?
 - TAK
 - RACZKI TAK
 - NIE, RACZKI NIE (dlaczego?)



GÓRKI CZECHOWSKIE

SZCZERE ODPOWIEDZI I JEDNA WIELKA ŚCIEMA

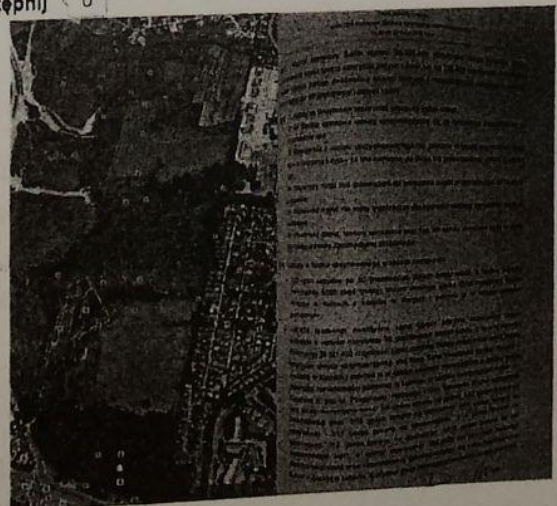
7 LUTEGO 2017 | ANDRZEJ FILIPOWICZ | 0 COMMENTS

Wyślij Lubię to! Udostępnij < 0

Drogi dołczy, doświadczone przeprowadzi z Planem Państwa, nieuczciwa i nieuczciwa dotychczas Plan Państwa najdłuższą okolicę. Nauczmy się z Planem Państwa i z Planem Państwa i w sprawie Planu Państwa i Planu Państwa.

1. Czy (lub) Plan Państwa ma być (lub) Plan Państwa?
 - DO 10 LAT
 - POWYŻEJ 10 LAT
2. Czy (lub) Plan Państwa ma być (lub) Plan Państwa?
 - TAK
 - NIE, RACZKI TAK
 - NIE, RACZKI NIE (dlaczego?)
3. Czy na stronie Plan Państwa, w Górkach Czechowskich, w sprawie Plan Państwa, a także Plan Państwa, w sprawie Plan Państwa? Czy jest to jest wystarczająca informacja i dokumentacja dla potrzeb Plan Państwa?
 - TAK
 - NIE, RACZKI TAK
 - NIE, RACZKI NIE (dlaczego?)
4. Czy (lub) Plan Państwa, w Górkach Czechowskich, w sprawie Plan Państwa, a także Plan Państwa, w sprawie Plan Państwa?
 - TAK
 - RACZKI TAK
 - NIE, RACZKI NIE (dlaczego?)
5. Proszę oświadczyć, czy (lub) Plan Państwa, w sprawie Plan Państwa, a także Plan Państwa, w sprawie Plan Państwa?

Plan Państwa (do 10 lat)	MIĘDZY 10-20	DO 10 LAT
Plan Państwa (do 20 lat)	MIĘDZY 10-20	POWYŻEJ 20
Plan Państwa (do 30 lat)	MIĘDZY 10-20	DO 10 LAT
Plan Państwa (do 40 lat)	MIĘDZY 10-20	DO 10 LAT
Plan Państwa (do 50 lat)	MIĘDZY 10-20	DO 10 LAT
Plan Państwa (do 60 lat)	MIĘDZY 10-20	DO 10 LAT
6. Czy (lub) Plan Państwa, w sprawie Plan Państwa, a także Plan Państwa, w sprawie Plan Państwa?
 - TAK
 - RACZKI TAK
 - NIE, RACZKI NIE (dlaczego?)



Post scriptum

Od jednej z kancelarii radców prawnych, która działa z pełnomocnictwa TBV Investment, otrzymałem wezwanie do usunięcia tego materiału oraz sprostowania i rozesłania do adresatów zwiastuna informacji, że zawiera on nieprawdę i narusza dobre imię mocodawcy.

W przeciwnym wypadku zagrożono mi pozwem sądowym o obronę dobrego imienia właściciela prywatnych gruntów znajdujących się na obszarze Górek Czechowskich w Lublinie.

Jako społecznik i państwowiec, a przede wszystkim mąż, ojciec i dziadek, dla którego zdrowie i życie najbliższych oraz własne są nie mniej ważne niż interes za przeproszeniem publiczny, czyli również innych mieszkańców Lublina - skierowałem do pełnomocnika spółki TBV Investment poniższą odpowiedź:

"Szanowny Panie,

Proszę czynić swoje, bo ja nie zamierzam rezygnować z prawa do wolności słowa i interpretacji faktów, a przede wszystkim przypomnienia o nadrzędności interesu ogólnego nad indywidualnym i to nie tylko w aspekcie MPZP.

Wydaje się, że jest najwyższy czas, by publicznie i pod przysięgą przedstawione zostały wszystkie fakty i dokumenty, a w tym pełny komplet akt spółki Projekt Echo 133 / TBV Investment.

Z poważaniem,

Andrzej Filipowicz

Członek Rady Dzielnicy

Czechów Południowy "

Tak przy okazji sugeruję wszystkim, którzy zwracają się do mnie z pytaniem jak uzyskać dostęp do nieosiągalnych w czytelni KRS od niemal od roku akt w/w spółki, by zwracali się bezpośrednio do prezesa KRS w Lublinie z siedzibą w Świdniku, sędziego Artura... Żuka.

Pan mecenas niech przekaże natomiast swojemu mocodawcy, że w obronie Górek Czechowskich, które stanowią dla naszego miasta korytarz napowietrzający - gotów jestem nawet do zostania drugim po Zygmuncie

Mierniku więźniem politycznym IV RP.

Tak przebiegłego odwracania uwagi od sedna sprawy Górki Czechowskich mógłby pozazdrościć nie tylko „Wieki Szu” ale i David Copperfield.

Od ponad dwóch miesięcy, na zlecenie spółki działającej pod nazwą TBV, prowadzona jest w Dzielnicy Czechów w Lublinie ankieta, której przedmiotem są Górki Czechowskie. Wszystkie bez wyjątku pytania zostały zredagowane tak, by udzielając odpowiedzi, respondenci zaakceptowali plany zmierzające do zabetonowania jeszcze zielonych terenów, które od ponad 25 lat miały być rekreacyjnymi i edukacyjnymi przyrodniczo.

Nie byłoby może w tym nic dziwnego gdyby nie fakt, że w 100% udziałowcem spółki zlecającej „ankietę” jest Echo Investment, czyli ten sam podmiot prawa handlowego, który poprzez zaniechanie, inercję i prokrastynację doprowadził do tego, co teraz chce naprawiać kosztem zdrowia i życia mieszkańców Lublina.

Korzystając z przykładu innych miasta naszego kraju i UE – pora najwyższa przewietrzyć Lublin nie tylko ze smogu ale i „smoka”, który ma chęć na pożarcie wszystkiego, co może tylko zaspokoić jego „wilczy” apatyt na pieniądze.

„Wieki Szu” i David Copperfield tym różnią się od Echo Investment, że nigdy nie ukrywali, co jest przedmiotem ich faktycznej działalności.

Szczerze odpowiedzi i jedna wielka ściema



Lubię to! Udostępnił < 0 Wyślij

◀ ECHO INVESTMENT ◀ GÓRKI CZECHOWSKIE ◀ LUBLIN ◀ TBV INVESTMENT

Lublin, dnia 8 lutego 2017 roku

**TBV Investment Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Lublinie**

ul. Nałęczowska 30, 20-701 Lublin

KRS 0000580733

reprezentowana przez

radcę prawnego Andrzeja Mierzwę

ul. Sądowa 10/7, 20-027 Lublin

Pan Andrzej Filipowicz

Członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy

ul. Radzyńska 10/70, 20-850 Lublin

WEZWANIE DO ZAPRZESTANIA NARUSZANIA PRAWA

W imieniu Mojego Mocodawcy, spółki TBV Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: Spółka), działając na podstawie załączonego pełnomocnictwa, wzywam do natychmiastowego zaprzestania naruszania prawa poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji zawartych m.in.:

- 1) na stronie internetowej www.lublinianin.pl (<http://lublinianin.pl/gorki-czechowskie/szczere-odpowiedzi-i-jedna-wielka-sciema/>) w artykule pt. „Szczere odpowiedzi i jedna wielka ściema”,
- 2) w nagraniu zamieszczonym na kanale „Dzielnica Czechów Południowy w Lublinie” na platformie YouTube.com pt. „Szczere odpowiedzi i jedna wielka ściema” oraz
- 3) w korespondencji e-mail skierowanej do bliżej nieokreślonej liczby odbiorców, w tym w szczególności do redakcji lubelskich gazet.

Pana działania stanowią naruszenie dóbr osobistych Mojego Mocodawcy i polegają na rozpowszechnianiu nieprawdziwych informacji na temat struktury własnościowej spółki TBV Investment Sp. z o.o. i wprowadzają nieokreślony krąg osób w błąd, co do tego jaki podmiot jest udziałowcem Spółki i tym samym kto stoi za działaniami związanymi ze zmianą aktualnego zagospodarowania terenu tzw. Górek Czechowskich. Ponadto rozszerza Pan nieprawdziwe informacje o rzekomym planowanym zatruciu mieszkańców Lublina, w tym przede wszystkim dzieci.

Jak wynika z treści § 8 tekstu jednolitego umowy spółki TBV Investment Sp. z o.o. znajdującego się w Sądzie Rejestrowym jedynym udziałowcem Spółki jest Echo Investment S.A. z siedzibą w Kielcach. Jednak określając **aktualnych** udziałowców Spółki należy kierować się nie tekstem umowy Spółki, a aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego zawierającym dane wszystkich aktualnych wspólników. Treść umowy Spółki zawiera bowiem tzw. dane historyczne, tj. podaje wyłącznie pierwszych udziałowców – założycieli spółki. Przy sprzedaży udziałów Spółki nie dokonuje się zmiany części historycznej umowy dotyczącej udziałowców i dlatego widnieją tam dane spółki Echo Investment S.A. z siedzibą w Kielcach.

Jedynym udziałowcem Spółki TBV Investment Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie i właścicielem wszystkich jej udziałów (100%) jest spółka TBV Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Lublinie, co wprost wynika z odpisu aktualnego z CI KRS (Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego).

Publikując za pośrednictwem Internetu oraz zamieszczając w korespondencji e-mail nieprawdziwe informacje dotyczące udziałowców Spółki, narusza Pan dobre imię Spółki, wskazując że działania związane ze zmianą aktualnego zagospodarowania terenu tzw. Górek Czechowskich (w tym m.in. ankiety wśród mieszkańców Czechowa) są zlecane przez poprzedniego właściciela nieruchomości tj. Echo Investment S.A., **co jest oczywistą nieprawdą.**

Ponadto w nagraniu znajdującym się na portalu YouTube.com nawołuje Pan do tego, aby „przewietrzyć i wywentylować smoka, który smogiem chce pożreć wszystkie dzieci, te małe i te duże”. Sformułowania te są nie tylko nieprawdziwe, ale przede wszystkim obraźliwe w stosunku do Spółki, są wręcz haniebne i godzą w jej dobre imię oraz renomę.

Powyżej opisane działania narażają Pana przede wszystkim na odpowiedzialność cywilnoprawną. Bezpodstawne oskarżenia stanowią oczywiste naruszenie art. 23 Kodeksu cywilnego (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.), zgodnie z którym: „Dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach”. Przepisy o ochronie dóbr osobistych osób fizycznych stosuje się odpowiednio do osób prawnych (art. 43 k.c.).

W imieniu Mojego Mocodawcy żądam:

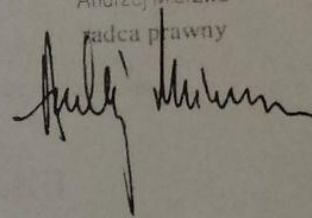
1. natychmiastowego, nie później niż w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, usunięcia:

- artykułu znajdującego się na stronie internetowej www.lublinianin.pl (<http://lublinianin.pl/gorki-czechowskie/szczere-odpowiedzi-i-jedna-wielka-ściema/>) pt. „Szczere odpowiedzi i jedna wielka ściema”,
- nagrania zamieszczonego na kanale „Dzielnica Czechów Południowy w Lublinie” na platformie YouTube.com pt. „Szczere odpowiedzi i jedna wielka ściema”, a także

2. pisemnego sprostowania w piśmie skierowanym do wszystkich lubelskich redakcji dzienników i tygodników, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania, nieprawdziwych informacji zawartych w w/w materiałach, to jest informacji o:
- rzekomym posiadaniu większości udziałów w Spółce przez ECHO Investment S.A.,
 - działaniu Spółki mającym jakoby na celu zatrucie mieszkańców miasta Lublin, w tym przede wszystkim dzieci.

Dalsze naruszanie dóbr osobistych Spółki oraz niepodjęcie działań, o których mowa powyżej, w wyznaczonych powyżej terminach, spowoduje niezwłoczne podjęcie działań wynikających z cytowanych powyżej przepisów prawa.

Andrzej Mierzwa
radca prawny



W załączeniu:
- odpis pełnomocnictwa.

Początek przekazywanej wiadomości:

Od: Andrzej Filipowicz <andrzej.filipowicz@gmail.com>

Data: 8 lutego 2017 20:07:54 CET

Do: Andrzej Mierzwa <andrzej@mierzwa.pl>

Temat: **Odp: Wezwanie do zaprzestania naruszania prawa**

Szanowny Panie,

Proszę czynić swoje, bo ja nie zamierzam rezygnować z prawa do wolności słowa i interpretacji faktów, a przede wszystkim przypomnienia o nadrzędności interesu ogólnego nad indywidualnym i to nie tylko w aspekcie MPZP.

Wydaje się, że jest najwyższy czas, by publicznie i pod przysięgą przedstawione zostały wszystkie fakty i dokumenty, a w tym pełny komplet akt spółki Projekt Echo 133 / TBV Investment.

Z poważaniem,

Andrzej Filipowicz

Członek Rady Dzielnicy

Czechów Południowy

W dniu 8 lutego 2017 15:59 użytkownik Andrzej Mierzwa <andrzej@mierzwa.pl> napisał:

Szanowny Panie,

W imieniu spółki TBV Investment Sp. z o.o. przesyłam wezwanie do zaprzestania naruszania prawa.

Z poważaniem,

Andrzej Mierzwa

radca prawny

Kancelaria Radców Prawnych Mierzwa

Spółka partnerska z siedzibą w Lublinie

ul. Sądowa 10/7, 20 - 027 Lublin

TBV Investment Spółka z o. o.
ul. Nałęczowska 30, 20 – 701 Lublin

Lublin, dnia 13 lutego 2017 roku

Dyżurny
Komisariat V Policji
w Lublinie
ul. 3 Sp. 127 13 2017
14 LUT. 2017

Komisariat V Policji w Lublinie
ul. Koncertowa 4A, 20 – 853 Lublin

**Skarga – wniosek o zabezpieczenie dowodów
w trybie art. 488 § 1 k.p.k.**

Działając w imieniu TBV Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, jako Prezes Zarządu umocowany do samodzielnego działania w imieniu spółki (odpis KRS w załączeniu), w związku z zamiarem skierowania do Sądu prywatnego aktu oskarżenia, na podstawie art. 488 § 1 k.p.k. uprzejmie prosimy o zabezpieczenie dowodów w sprawie o czyn z art. 212 § 2 k.k., a mianowicie:

1. zabezpieczenie dowodu elektronicznego – strony internetowej znajdującej się pod adresem: <http://lublinianin.pl/gorki-czechowskie/szczere-odpowiedzi-i-jedna-wielkasciema/> (wydruk w załączeniu),
2. zabezpieczenie dowodu elektronicznego – strony internetowej znajdującej się pod adresem <https://www.youtube.com/watch?v=-UXHPt73UIA&feature=youtu.be>,
3. ustalenie danych osobowych oraz adresu zamieszkania autora treści znajdujących się pod wyżej wskazanymi adresami.

Uzasadnienie

W dniu 7 lutego 2017 roku pod wyżej wskazanymi adresami internetowymi zostały umieszczone treści, w postaci wpisu oraz nagrania audio – wideo, zniesławiające reprezentowaną przeze mnie spółkę. Przedmiotowe dowody, to jest strony internetowe z określoną treścią, mogą zostać w każdej chwili usunięte z sieci internetowej, a przez to zniszczone.

Spółka nie ma możliwości zabezpieczenia, bez pomocy Policji, dowodów elektronicznych. Zniszczenie tych dowodów uniemożliwiłoby spółce udowodnienie popełnienia przestępstwa oraz jego sprawcy. W związku z powyższym, w ocenie spółki nie ulega wątpliwości, że w sprawie występuje potrzeba zabezpieczenia tych dowodów na podstawie art. 488 § 1 k.p.k., w szczególności poprzez sporządzenie transkrypcji nagrania umieszczonego na portalu YouTube.

Odnosnie ustalenia danych osobowych autora przedmiotowych treści wyjaśniam, że wedle wszelkiego prawdopodobieństwa zostały one sporządzone oraz wprowadzone do sieci internetowej przez **Andrzeja Filipowicza**, członka Rady Dzielnicy Czechów Południowy,

zamieszkałego w Lublinie przy ul. Radzyńskiej 10/70, 20 – 850 Lublin, który został wskazany jako autor wpisu na stronie internetowej pod adresem <http://lublinianin.pl/gorki-czechowskie/szczere-odpowiedzi-i-jedna-wielka-sciema/>. Na tej stronie internetowej został także zamieszczony link do nagrania na portalu YouTube pod adresem <https://www.youtube.com/watch?v=-UXHPt73UIA&feature=youtu.be>, powielającego oraz rozwijającego treści zawarte we wpisie. Ostatnie słowa na nagraniu brzmią: „Andrzej Filipowicz Członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy”.

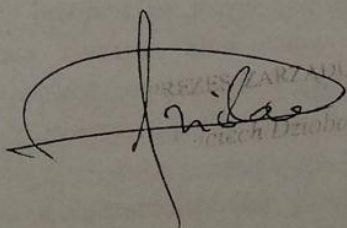
Pełnomocnik spółki wezwał Andrzeja Filipowicza do zaprzestania naruszania prawa, przesyłając wezwanie wraz z wiadomością e – mail z dnia 8 lutego 2017 roku na należący do Andrzeja Filipowicza adres poczty elektronicznej andrzej.filipowicz@gmail.com. Pełnomocnik spółki tego samego dnia otrzymał odpowiedź wysłaną z adresu e – mail adresata, podpisaną: „Andrzej Filipowicz Członek Rady Dzielnicy Czechów Południowy” (wydruk korespondencji w załączeniu).

Wyżej opisana korespondencja mailowa została następnie zrelacjonowana jako „Post scriptum” pod adresem internetowym wskazanym w pkt. 1 niniejszego pisma.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, można zasadnie domniemywać, że Andrzej Filipowicz jest autorem zarówno wpisu zamieszczonego pod adresem <http://lublinianin.pl/gorki-czechowskie/szczere-odpowiedzi-i-jedna-wielka-sciema/>, jak i nagrania zamieszczonego pod adresem <https://www.youtube.com/watch?v=-UXHPt73UIA&feature=youtu.be>. Niemniej, zważywszy na możliwość usunięcia tych materiałów z sieci internetowej oraz wyparcia się ich autorstwa przez Andrzeja Filipowicza, niniejszy wniosek jest uzasadniony również w zakresie prośby o ustalenie (potwierdzenie) tożsamości oraz danych osobowych autora.

Załączniki:

- informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS TBV Investment Sp. z o.o.,
- wydruk strony internetowej,
- wydruk korespondencji mailowej.



TBV Investment Sp. z o.o.
ul. Nałęczowska 30, 20-701 Lublin
NIP 787-21-11-582, REGON 362762548
tel. 81 533-55-44, fax 81 533-57-33

-2-

Sygn. akt PR 3 Ds. 217.2017

POSTANOWIENIE
o umorzeniu dochodzenia

Lublin, dnia 27 kwietnia 2017 r.

Anna Olejarska – prokurator Prokuratury Rejonowej Lublin - Północ w Lublinie, po zapoznaniu się z aktami dochodzenia o sygnaturze PR 3 Ds. 217.2017 w sprawie o czyn z art. 212 § 2 kk.

- działając na podstawie art. 322 § 1 kpk w zw. z art. 60 § 1 kpk -

Postanowił:

umorzyć dochodzenie w sprawie zaistniałego w dniu 07 lutego 2017 roku w Lublinie, pomówienia za pośrednictwem środków masowego komunikowania się w postaci sieci teleinformatycznej poprzez zamieszczenie nagrania video na portalu YouTube.com i wpisu na portalu lublinianin.pl, osoby prawnej TBV Investment Sp.z.o.o. z/s w Lublinie o takie właściwości i postępowanie, które poniżyły ją w opinii publicznej i naraziły na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania danego rodzaju działalności., tj. o czyn z art. 212 § 2 kk - **wobec stwierdzenia, że brak jest interesu społecznego do kontynuowania ścigania z urzędu czynu prywatnoskargowego, tj. na podstawie art. 322 § 1 kpk w zw. z art. 60 § 1 kpk**

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa Lublin - Północ w Lublinie nadzorowała postępowanie przygotowawcze w sprawie pomówienia za pośrednictwem środków masowego komunikowania się spółki TBV, tj. o czyn z art. 212 § 2 kk.

W dniu 17 lutego 2017 roku Wojciech Dzioba, prezes zarządu TBV Investment Sp.z.o.o. z/s w Lublinie, złożył w imieniu spółki, ustną skargę o przestępstwie ściganym z oskarżenia prywatnego, polegającym na zniesławieniu w/w spółki, tj. o czyn z art. 212 § 2 kk.

W sprawie wszczęto i przeprowadzono postępowanie przygotowawcze. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodnego ustalono następujący stan faktyczny.

W dniu 07 lutego 2017 roku, osoba posługująca się danymi Andrzej Filipowicz na portalu lublinianin.pl zamieściła post dotyczący zagospodarowania rejonu Górek Czechowskich przez obecnego właściciela nieruchomości firmę TBV zajmującą się budownictwem domów wielorodzinnych.

Post dotyczył ankiety prowadzonej przez dewelopera wśród mieszkańców osiedla Czechów, a dotyczącej sposobu zagospodarowania terenów Górek Czechowskich. Autor postu zarzucił, że kwestionariusz jest skonstruowany w specyficzny sposób, gdyż niezależnie od udzielonej odpowiedzi ogólny wydźwięk ankiety prowadzi zawsze do zaakceptowania planu zagospodarowania terenów zielonych. Tym samym autor zasugerował, że jest wynik ankiety jest z góry przewidziany. Nadto pod wpisem umieszczono link odsyłający do portalu

YouTube.com do nagrania pod tytułem "Szczere odpowiedzi i jedna wielka ściema".

Nagranie zostało zamieszczone na portalu YouTube.com także w dniu 07 lutego 2017 roku z konta Dzielnica Czechów Południowy w Lublinie. Pod nagraniem powtórzono treść postu z portalu lublinianin.pl. Nagranie zawiera utrwalenie głosu męskiego i dotyczy walorów Górek Czechowskich, spółki Echo Investment, TBV Investment, rzeczonego kwestionariusza i ankiety prowadzonej wśród mieszkańców osiedla Czechów. Autor podkreśla, że wyniki ankiety są z góry wiadome. Nadto wskazuje na zamiary dewelopera dotyczące zagospodarowania Górek Czechowskich poprzez ich "zabetenowanie", przez co ma na myśli rozbudowę osiedla i związaną z tym infrastrukturę wspierającą budynki wielorodzinne. Autor zarzuca, że rozbudowa osiedla doprowadziła do unicestwienia fauny i flory, zaś dalsze kroki zmierzające do stawiania nowych budynków prowadzić będą do powstania zabójczego smogu miejskiego, gdyż deweloper ma zamiar zniszczyć ostatnie większe tereny zielone w Lublinie.

Przestępstwo zniesławienia za pośrednictwem środków masowego komunikowania się, określone w art. 212 § 2 jest przestępstwem ściganym z oskarżenia prywatnego. Przestępstwo z art. 212 § 2 kk polega pomówieniu za pośrednictwem środków masowego komunikowania się w postaci - sieci teleinformatycznej, telewizji, radia i innych - osoby fizycznej, grupy osób, instytucji, jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej lub osoby prawnej o takie właściwości i postępowanie, które mogą ją poniżyć w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania danego rodzaju działalności, zawodu lub stanowiska. Ściganie tego czynu odbywa się z oskarżenia prywatnego. Oznacza to, że ich ściganie następuje przez samodzielną aktywność pokrzywdzonego w zakresie zainicjowania ścigania tego czynu bezpośrednio przed sądem.

Zgodnie z dyspozycją art. 60 § 1 k.p.k. w sprawach o przestępstwa ścigane z oskarżenia prywatnego prokurator wszczyna postępowanie albo wstępuje do postępowania już wszczętego, jeżeli wymaga tego interes społeczny. Należy podkreślić, że ingerencja prokuratora w postępowania prywatnoskargowe ma charakter wyjątkowy. Przy ocenie czy w konkretnej sprawie zachodzi „interes społeczny” w objęciu ściganiem sprawcy czynu z urzędu, należy ocenić całokształt okoliczności i specyfikę sytuacji, a zwłaszcza mieć na uwadze czynniki charakteryzujące stronę przedmiotową czynu, odnoszące się do osoby pokrzywdzonego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt sprawy niniejszej, należy jednoznacznie stwierdzić, że żadna z tych okoliczności nie zachodzi. Czynność wniesienia prywatnego aktu oskarżenia z pewnością nie przekracza możliwości pokrzywdzonej spółki, która posiada ku temu wystarczające środki i możliwości. Zarząd składa się z dwóch osób, przy czym każda z nich może samodzielnie reprezentować spółkę. Spółka posiada, zatem prawidłowo ustanowione i funkcjonujące organy, które mogą należycie zadbać we własnym zakresie o jej prawa, w tym dobre imię.

Okoliczności samego zdarzenia są natomiast dostatecznie wyjaśnione i nie wymagają podjęcia czynności, których przeprowadzenie jest zarezerwowane prawnie dla odpowiednich organów. Sprawca przestępstwa jest znany pokrzywdzonej, zabezpieczono wszelkie dostępne i potrzebne dla rozstrzygnięcia dowody, wystąpiono

do operatorów i administratorów danych. Dalsze działania pokrzywdzonej nie wymagają, zatem podejmowania czynności, których ustalenie wymaga pomocy ze strony Policji. Tym bardziej nie zachodzi potrzeba pomocy ze strony urzędu prokuratorskiego.

Pokrzywdzony czynami prywatnoskargowymi jest uprawniony do wniesienia prywatnego aktu oskarżenia do sądu. W tym przypadku materiały sprawy zostaną na żądanie pokrzywdzonej przekazane do sądu.

Z tych przyczyn należało umorzyć dochodzenie wobec ustalenia, iż brak jest interesu społecznego do kontynuowania ścigania z urzędu czynu o charakterze prywatnoskargowym.

Mając na uwadze powyższe, należało postanowić jak na wstępie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej,
Lublin-Pólnoc w Lublinie

Anna Olejarska

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- stronom

- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,

- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa - dochodzenia*), pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k..

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1 b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 i 5 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

1) pokrzywdzonemu(ej) TBV Investment reprezentowany przez Prezesa Zarządu Wojciecha Dziobę - na adres spółki wskazany w aktach sprawy;

2) pełnomocnikowi pokrzywdzonemu(ej) k* **

3) instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. * k **

4) osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., art. 306 § 1 pkt 3 k.p.k.* jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw k*k **

Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa - dochodzenia* osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone k*k **

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Lublin-Pólnoc w Lublinie

Anna Olejarska

3 Ds. 622/2017

Gizela Gruszczyńska
Prokurator Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ

Prokurator Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ

Prokurator Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ

w Lublinie po zapoznaniu się w dniu

21.06.2017

z aktami sprawy RPS 305/17 KP V w Lublinie
(numer sprawy w jednostce Policyjnej)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. zatwierdza powyższe postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa/dochodzenia*.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Lublin-Północ w Lublinie

(pieczęć i podpis prokuratora)

Gizela Gruszczyńska

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa/dochodzenia*, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przylażyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 4 w zw. z art. 106 k.p.k. i 305 § 4 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- pokrzywdzonemu(ej) – karta(y)**
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – karta(y)**
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k. – karta(y)**
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., art. 306 § 1 pkt 3 k.p.k.* jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw – karta(y)**

Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa/dochodzenia* osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone – karta(y)**

21.06.2017r.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Lublin-Północ w Lublinie

Gizela Gruszczyńska

* niepotrzebne skreślić

** wskazać nr karty w aktach sprawy i w załączniku adresowym, na której znajduje się imię i nazwisko oraz adres

postawić znak x w odpowiedniej kratce.

Za zgodność świadczy
SEKRETARKA
Prokuratury Rejonowej
Lublin-Północ w Lublinie

Aleksandra Anasiewtż

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

sierż. szt. Rafał Kalicki

(stopień, imię i nazwisko)

2	0	0	6	2	0	1	7
---	---	---	---	---	---	---	---

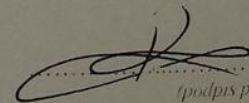
d d m m r r r r

w sprawie zaistniałego w dniu 25 kwietnia 2017r w Lublinie wypowiedzania groźby karalnej pozbawienia możliwości wykonywania funkcji członka Rady Dzielnicy Czechów Południe w Lublinie pod adresem Andrzeja Filipowicza, która to groźba wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona
tj. o czyn z art 190 § 1 kk

postanowił

odmówić wszczęcia dochodzenia w sprawie zaistniałego w dniu 25 kwietnia 2017r w Lublinie wypowiedzania groźby karalnej pozbawienia możliwości wykonywania funkcji członka Rady Dzielnicy Czechów Południe w Lublinie pod adresem Andrzeja Filipowicza, która to groźba wzbudziła w zagrożonym uzasadnioną obawę, że zostanie spełniona
tj. o czyn z art 190 § 1 kk – na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, wobec braku znamion czynu zabronionego

Uzasadnienie


(podpis policjanta)

Uwaga: Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325c § 1 k.p.k.)

SEKRETARKA
Prokuratury Rejonowej
Lublin-Północ w Lublinie
Aleksandra Anasiewicz

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Straub - Cegiełko

po rozpoznaniu w sprawie Andrzeja Filipowicza
oskarżonego o czyn z art. 212 § 2 k.k.

z urzędu

w przedmiocie właściwości

na podstawie art. 35 § 1 k.p.k., art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U. Nr 5, poz.24 ze zm.), oraz § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie wyznaczenia sądów rejonowych rozpoznających sprawy o przestępstwa prasowe (Dz.U. poz 966)

postanawia

stwierdzić swą niewłaściwość i sprawę Andrzeja Filipowicza przekazać Sądowi Rejonowemu Lublin - Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku zgodnie z właściwością miejscową.

Uzasadnienie

Do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie w dniu 12 czerwca 2017 r. wpłynął akt oskarżenia wobec Andrzeja Filipowicza o czyny z art. 212 § 2 k.k. i in.

Przystępując z urzędu do badania swej właściwości na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie stwierdził swą niewłaściwość miejscową w sprawie. Jak wynika bowiem z treści zarzutu aktu oskarżenia oraz jego uzasadnienia czyn zarzucony oskarżonemu miał polegać na umieszczeniu wpisów w treści artykułu opublikowanego na stronie internetowej www.lublinianin.pl oraz nagrania na wskazanym w zarzucie kanale na platformie YouTube.com.

Informacje dostępne na stronie www.lublinianin.pl w zakładce „od redakcji” wskazują, że jest to serwis informacyjny publikujący teksty, których czytelnik nie znajdzie w „innych mediach”. Z kolei kanał „Dzielnica Czechów Południowy w Lublinie” zawiera materiały informacyjne związane z życiem Dzielnicy Czechów Południowy i Lublinem.

Z kolei treść art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U. Nr 5, poz.24 ze zm.) wskazuje, że m.in. serwisy agencyjne i wszelkie istniejące i powstające w wyniku postępu technicznego środki masowego przekazywania, upowszechniające publikacje periodyczne za pomocą druku, wizji, fonii lub innej techniki rozpowszechniania również zespoły ludzi i poszczególne osoby zajmujące się działalnością dziennikarską spełniają definicję prasy. Z kolei materiałem prasowym jest każdy opublikowany lub przekazany do opublikowania w prasie tekst albo obraz o charakterze informacyjnym, publicystycznym, dokumentalnym lub innym, niezależnie od środków przekazu, rodzaju, formy, przeznaczenia czy autorstwa.

Jak wskazuje judykatura periodyczność - o której mowa w art. 7 ust. 2 - należy rozumieć jako pewną stałość działania; cykliczność informowania opinii publicznej o określonych faktach społecznych, ekonomicznych, gospodarczych, politycznych, oświatowych, kulturalnych, pod oznaczonym tytułem, nazwą, adresem czy nawet linkiem, na stworzonej specjalnie w tym celu stronie internetowej (postanowienie

WSA w Warszawie z 30 października 2008 r., II SA/Wa 1885/2007, Lexis Nexis nr 2357813).

Według doktryny przy ocenie sądowej warunkującej uznanie danego portalu internetowego za prasę znaczenie ma również cel publikacji, który ma polegać na periodycznym aktualizowaniu informacji na stronie WWW. Nawet jeśli przekaz intranetowy ma postać jedynie on-line, to jest prasą jeśli spełnia wskazane wyżej wymogi formalne. Oznacza to, że kolejne wpisy nie mogą tworzyć jednorodnej całości; będą opatrzone datą, stałym i wspólnym tytułem (nazwą) całej witryny, a treść wpisów będzie podlegała procesom przygotowania redakcyjnego. (tak: Brzozowska-Pasieka Monika, Olszyński Michał, Pasieka Jerzy, Prawo prasowe. Komentarz praktyczny. Lexis Nexis 2013).

Powyżej wskazane argumenty przekonują, iż opisane w zarzucie aktu oskarżenia przestępstwo zostało popełnione w prasie.

Stosownie do treści art 53. ust. 1 cytowanej ustawy Prawo prasowe sprawy o przestępstwa popełnione w prasie - podlegają rozpoznaniu przez sąd rejonowy określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie delegacji z ust. 2 tego przepisu.

Od dnia 8 sierpnia 2014 r. zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie wyznaczenia sądów rejonowych rozpoznających sprawy o przestępstwa prasowe (Dz.U. poz 966) rozpoznawanie spraw z obszaru właściwości Sądu Okręgowego w Lublinie - powierza się Sądowi Rejonowemu Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku.

Z tych względów na mocy powołanych przepisów Sąd orzekł, jak w sentencji.



Za zgodność z oryginałem
świadczy

[Signature]
Sekretarz

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie
IV Wydział Karny
ul. Krakowskie Przedmieście 78
20-950 Lublin

Lublin dnia: 14/06/2017
Syg: IV K 459/17 ()

Pan
Andrzej Filipowicz

ul. Radzyńska 10/70
20-850 Lublin

DOREČZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie IV Wydział Karny doręcza Panu odpis zapadłego poza rozprawą postanowienia z dnia 14.06.2017r . Na postanowienie przysługuje prawo wniesienia zażalenia.

Sekretarz sądowy Izabela Malinga

"Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym."

POUCZENIE²⁾

1. (informacja w przedmiocie prawa do wniesienia środka odwoławczego)
2. Środek odwoławczy wnosi się na piśmie do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie (art. 428 § 1 k.p.k.).³⁾
3. Środek odwoławczy wnosi się w terminie zawitym 7 (siedmiu) dni od daty doręczenia postanowienia / zarządzenia (art. 122 § 2 k.p.k., art. 460 zd. 1 k.p.k. i art. 466 § 1 k.p.k.).³⁾
Czynność procesowa dokonana po upływie terminu zawitego jest bezskuteczna (art. 122 § 1 k.p.k.).³⁾
Do biegu terminu nie wlicza się dnia, od którego liczy się dany termin. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień uznany przez ustawę za dzień wolny od pracy, czynność można wykonać następnego dnia (art. 123 § 1 i 3 k.p.k.).³⁾
Termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, w polskim urzędzie konsularnym lub złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji odpowiedniego zakładu, a przez członka załogi polskiego statku morskiego - kapitanowi statku (art. 124 k.p.k.).³⁾
Jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, strona w zawitym terminie 7 (siedmiu) dni od daty ustania przeszkody może zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana; to samo stosuje się do osób nie będących stronami (art. 126 § 1 k.p.k.).³⁾
4. Zażalenie wnosi się w terminie zawitym 7 (siedmiu) dni od daty doręczenia postanowienia (art. 122 § 2 k.p.k. i art. 460 zd. 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.).³⁾
Czynność procesowa dokonana po upływie terminu zawitego jest bezskuteczna (art. 122 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.).³⁾
Do biegu terminu nie wlicza się dnia, od którego liczy się dany termin. Jeżeli koniec terminu przypada na dzień uznany przez ustawę za dzień wolny od pracy, czynność można wykonać następnego dnia (art. 123 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.).³⁾
Termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, w polskim urzędzie konsularnym lub złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji odpowiedniego zakładu, a przez członka załogi polskiego statku morskiego - kapitanowi statku (art. 124 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.).³⁾
Jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, strona w zawitym terminie 7 (siedmiu) dni od daty ustania przeszkody może zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana; to samo stosuje się do osób nie będących stronami (art. 126 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.).³⁾
5. Zażalenie wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone postanowienie; zostaje ono przekazane bezzwłocznie zarządzeniem wraz z aktami sprawy do sądu wyższej instancji, chyba że sąd orzekający w tym samym składzie przychylił się do zażalenia (art. 20 § 2 k.k.w.).³⁾
6. (informacja o wykonaniu orzeczenia)
7. (inne informacje wskazane przez sąd, nieuwzględnione w pkt 1-6)⁴⁾